

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200830  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200830.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému 1/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX Ž. Z. O., žalovanému 2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX Ž. Z. O., žalovanému X/ L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX Ž. Z. O., v konaní o zaplatenie 234,57 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,19 € od 05.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,19 € od 05.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný 3/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,19 € od 05.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaní 1/ až 3/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. sa návrhom doručeným súdu dňa 18.03.2022 domáhal voči žalovaným zaplatenia celkovej sumy 234,57 EUR spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako právny nástupca pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorý uzavrel dňa 15.03.2016 s poručiteľom J. A. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 400 EUR, uplatnil svoj nárok voči dedičom poručiteľa, keďže na základe uznesenia o dedičstve sp. zn. 24D/12/2019 sa po poručiteľovi stali dedičmi žalovaní s tým, že dedičstvo bolo vyporiadané tak, že každý z dedičov dedil zákonný podiel vo výške 1/3. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa 20.01.2019 zomrel, uplatnil veriteľ svoj nárok v súlade s § 470 Občianskeho zákonníka voči pozostalým dedičom a to tak, že z celkovej výšky dlhu uplatnil voči každému z dedičov len jeho zákonný podiel vo výške 1/3. Nakoľko žalovaní na výzvu zo dňa 22.10.2020 nereagovali, uplatnil svoj nárok žalobou na súde.

2. Žalovaní sa k doručenej žalobe osobitne písomne nevyjadrili.

3. Uznesením zo dňa 19.08.2022 súd v súlade s § 80 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, vydaným na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok pripustil zmenu strany sporu

na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu pripustil spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená.

4. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 12.10.2022, na ktorom žalovaní žalobou uplatnený nárok uznali v celom rozsahu. Žalobca pre tento prípad navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Vzhľadom na to, že žalovaní prítomní na pojednávaní žalobou uplatnený nárok na zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru uznali v celom rozsahu, pričom žalobca navrhol, aby súd rozhodol v zmysle § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku, súd podanej žalobe o zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady, pričom s poukazom na § 511 Občianskeho zákonníka uložil žalovaným splniť túto povinnosť spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti IV. výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej

značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).