

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115219238
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115219238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: D. G., T.. XX.XX.XXXX, H. W. T. U., F. U. XXX/X, v konaní o zaplatenie 270,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 84,68 Eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.02.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 17.07.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 270,60 Eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.02.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G vo výške 185,92 Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu spotrebiteľskú z dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržaním záväzku vznikla žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy z ceny. Okrem toho si žalobca uplatňuje cenu poskytnutých služieb vo výške 84,68 Eur vyfakturovaných v období 10/2013-11/2013 žalovanému. Žalobca zasielal žalovanému pokus o pokonávku, ktorým ho vyzval na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/311/2015-26, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil lehotu 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 26.10.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov

predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávajúce nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd pojednávajúce nenariaďoval, pretože rozhodoval drobný spor.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov Zmluvy o poskytnutí verejných služieb č. Z., Dodatku k zmluve č. Z., faktúrami, pokusom o pokonávku z 09.01.2014, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 24.09.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z., predmetom ktorej bol účastnícky program Mobilný internet Premium s doplnkovými službami. Žalovanému bola pridelená SIM karta na meno a mobilné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G. Totožní účastníci uzavreli k zmluve Dodatok v rovnaký deň a s rovnakým číselným označením, ktorého predmetom bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Premium a dohoda strán o odpredaji zariadenia za spotrebiteľskú cenu 1,- Euro pri vedomí účastníka, že maloobchodná cena zariadenia je 195,- Eur. V čl. 2.5 písm. b/ si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 194,- Eur pre prípad porušenia povinnosti účastníkom počas doby viazanosti.

Žalobca fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 30.10.2013 na sumu 56,70 Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 30.11.2013 na sumu 27,98 Eur (poskytnuté služby)

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.02.2014 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu ceny poskytnutých služieb, zmluvnú pokutu/náhradu škody a prípadné poplatky mimosúdneho vymáhania do 27.02.2014.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z. a Dodatok k zmluve s rovnakým číselným označením tak, ako súd tieto špecifikoval vyššie. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby mobilného operátora a poskytol mu telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú, zľavnenú, akciovú cenu oproti cene trhovej. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca za obdobie 10/2013-11/2013 vyčíslil na 84,68 Eur a predloženými faktúrami ich relevanciu preukázal. Žalovaný nepoprel opodstatnenosť nároku žalobcu, k žalobe sa nevyjadril a v konaní ostal pasívny. Bolo preto dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie sumy 84,68 Eur ako sumy poskytnutých služieb tak, ako si ich žalobca uplatnil. Súd nezistil, žeby si žalobca voči žalovanému uplatnil nároky z neprijateľných zmluvných podmienok.

Za nedôvodný považoval súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody 185,92 Eur, ktorý si žalobca v konaní uplatnil ako rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, ktorá suma pôvodne bola dohodnutá ako zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka (spotrebiteľ) podľa Dodatku k zmluve. Dôvodom, pre ktorý súd žalobnému návrhu v časti uplatnenej škody nevyhovel, je nepreukázanie vzniku zodpovednosti za škodu žalovaným z dôvodu porušenia právnej povinnosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vyvodenie zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd posúdením skutkových okolností a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť, nakoľko predaj za akciovú cenu bol výsledkom zmluvného konsenzu, dobrovoľným konaním žalobcu a výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je dôsledkom zmluvného konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo stany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia očakávania zo zmluvného vzťahu. Z vedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože žalobca, ktorý si náhradu trov konania uplatnil bol v konaní neúspešný a úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu trovy konania preukázateľne nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.