

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213934
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815213934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou, vo veci starostlivosti o mal. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. W., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, deti rodičov: matka: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. XX, občan SR, otec: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. cesta XX, občan SR o zmenu rozhodnutia a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/47/2013 tak, že malol. J., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom 06.07.2015 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. J. sumou 30,- eur mesačne, počnúc dňom 06.07.2015, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 06.07.2015 do 30.11.2015 vo výške 55,22 eur je otec p o v i n n ý vyrovať do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. Q., nar. XX.XX.XXXX naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/13/2012-65 zo dňa 25.05.2012 vo výške 30,- eur mesačne z v y š u j e z tejto sumy na sumu 40,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.09.2015. Takto zvýšené výživné je otec povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2015 do 30.11.2015 vo výške 30,- eur je otec p o v i n n ý vyrovať do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 13.08.2015 žiadala zveriť mal. J. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne. Súčasne žiadala zvýšiť výživné u mal. Q. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že mal. J. bola ostatným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti otca. S otcom a jeho partnerkou bývala v jeho domácnosti v obci Jalovec. Od dcéry sa dozvedela viackrát, že ju nechávali doma samú, že nemá uvarené, že otec sa k mal. dlhšiu dobu správa nevrlo, kričí na ňu, že jej neverí. Mal. J. to ťažko znáša. V júni 2015 otec nechal mal. J. samú doma od štvrtka do nedele. Vtedy došlo k incidentu za asistencie polície. Asi po týždni mal. prišla k matke na prázdniny a odvtedy je u nej. Mal. J. sa vyjadrila tak, že otca má rada, ale sa nechce k nemu vrátiť a že chce bývať u matky. Matka má za to, že je v záujme maloletej žiť v stabilnom prostredí, vzhľadom na jej vek a pohlavie je vhodnejšie, aby došlo ku zmene výchovného prostredia, navyše plynutie času vyriešilo aj problém, ktorý mala mal. s bratom XX,-. Obaja sa už akceptujú a vychádzajú spolu. Návrh na zmenu rozhodnutia

u mal. Q. v časti určenia výšky výživného odôvodnila tým, že mal. Q. od septembra tohto roku začal študovať na strednej škole, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

Súčasne s návrhom vo veci samej matka podala i návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala rozhodnúť o dočasnom zverení mal. J. do jej osobnej starostlivosti a určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. sumou 30,- eur mesačne.

Uznesením. č.k. 4P/45/2015-9 zo dňa 20.08.2015 súd vo veci predbežným opatrením rozhodol o dočasnom odovzdaní mal. J. do dočasnej starostlivosti matky H. W. a otcovi nariadil platiť výživné na mal. J. vo výške 30,- eur mesačne k rukám matky mal. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podľa názoru súdu je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov a dôvodný zásah súdu formou predbežného opatrenia, keďže mal. J. zverená právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu do osobnej starostlivosti otca sa na základe svojej vôle zdržuje od polovice júna 2015 u svojej matky, ktorá jej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Dočasná úprava pomerov je potrebná na zabezpečenie ochrany práv a odvodených záujmov mal. L. vyplýva z potreby vziať do úvahy fakt, že mal. je t.č. v starostlivosti matky na základe rozhodnutia maloletej.

Otec súhlasil, aby mal. J. bola zverená do starostlivosti matke, nesúhlasil však s navrhovaným výživným 50,- eur mesačne na ňu, ani so zvýšením výživného u mal. Q. podľa návrhu matky, žiadal určiť minimálne výživné.

Kolízny opatrovník navrhol mal. J. zveriť do osobnej starostlivosti matke, o výživnom na ňu rozhodnúť v zmysle návrhu matky t.j. určiť výživné vo výške 50,- eur mesačne a u mal. Mateja navrhol zvýšiť výživné na 70,- eur mesačne s prihliadnutím na jeho zvýšenie výdavkov v súvislosti so začatím štúdia na strednej škole.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s oznámeniami Sociálnej poisťovne, správou kolízneho opatrovníka, oznámením a potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, potvrdeniami o prevode z účtu otca predloženými otcom, správou o zárobkových pomeroch matky, potvrdením SOŠ o nákladoch na štúdium, dokladmi predloženými matkou, obsahom zápisníc zo dňa 23.3.2012 a 25.5.2012 a rozsudkom vo veci samej zo spisu sp.zn. 6P/13/2012 tunajšieho súdu, obsahom spisu sp..zn. 12P/47/2013 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/13/2012 - 65 zo dňa 25.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2012, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a na čas po rozvode schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. R. a mal. J. zostali na čas po rozvode v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Q. i mal. J., na každého sumou 30,- eur mesačne. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.05.2012 spisu sp. zn. 6P/13/2012 tunajšieho súdu vyplýva, že v danom čase bola matka výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, v ktorej bývala. Bola poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 250,- eur mesačne, ďalej kompenzačného príspevku vo výške 93,35 eur na svoju osobu a vo výške 52,86 eur mesačne na osobu mal. XX.XX.XXXX.. Mal. deti mali príspevky od Dobrého anjela už 5 rokov vo výške od 30-50 eur mesačne na jedno dieťa. Matka mala výdavky na káblovú televíziu 40,- eur ročne, za poplatok za smeti 146,40 eur ročne, náklady na lieky u seba vo výške 30,- eur mesačne a u detí spolu 100,- eur mesačne, ďalej na zdravotné pomôcky - filtre do inhalátorov 20,- eur mesačne na obe deti. Matka bola od 01.05.2012 zamestnaná, jej hrubý príjem činil 320,- eur mesačne. Otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 192,70 eur mesačne, na základe daňového priznania bol jeho príjem 50,- eur mesačne. Náklady na bývanie mal 150,- eur mesačne + pevné palivo 500,- eur ročne.

Naposledy o výchovnom prostredí mal. J. bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/47/2013-27 zo dňa 15.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2013, a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. J. bola zverená počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná počnúc dňom právoplatnosti daného rozhodnutia platiť na jej výživu 30,- eur mesačne k rukám otca. Týmto rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/13/2012-65 zo dňa 25.05.2012 v časti výroku rozsudku o výkone práv a povinností rodičov k mal. J.. V danom čase bola matka poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 260,10 eur mesačne, vlastnila rodinný dom, príjem mala vo výške 180,- eur brutto a poberala kompenzačný príspevok pre seba a mal. R. spolu 151,- eur mesačne. Mal. XXXX bola žiačkou piateho

ročníka ZŠ. Otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 198,70 eur mesačne, bol nemajetný, celkový príjem spolu s príjmom z pracovnej činnosti mal vo výške 250,- eur mesačne a náklady na bývanie mal 190,- eur mesačne.

Z výsluchu matky bolo zistené, že je naďalej poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý v súčasnosti poberá vo výške 272,50 eur mesačne. Zveriť maloletú Luciu do svojej osobnej starostlivosti žiadala od 06.07.2015, odkedy je mal.J.u nej, a počnúc týmto dňom žiadala určiť i výživné pre ňu. Zvýšiť výživovaciú povinnosť otca k mal.XX,- žiadala od 01.09.2015. Obaja rodičia sa zhodli, že za mesiace september, október a november 2015 otec uhradil matke na základe nariadeného predbežného opatrenia výživné pre mal. Luciu po 30,- eur mesačne. Matka vlastní rovnaký majetok, príjem má z pracovnej činnosti vo výške 173,24 eur netto, daňový bonus poberá na mal. Q. a od novembra 2015 i na mal. J.. Na seba i mal. Q. poberá naďalej kompenzačný príspevok spolu vo výške 153,68 eur mesačne. Od Dobrého anjela poberá sumy mesačne rôzne, do 100,- eur mesačne. Náklady na bývanie má vo výške 162,- eur mesačne + internet. U mal. detí sú výdavky na lieky po 25,- eur mesačne a u nej 10-15 eur mesačne. Výdavky na cestovné sú u oboch mal. detí po 10,- eur mesačne a v rovnakej výške má cestovné výdavky i ona. Mal. J. je žiačkou ôsmeho ročníka ZŠ, stravuje sa v ŠJ s nákladmi 21,56 eur mesačne. Vstupné výdavky na začiatku školského roka - pracovné zošity, poisťné, ZRPŠ boli vo výške 44,- eur. Mal. LV. navštevuje ZUŠ v Prievidzi, odbor kreslenie, výdavky sú 60,- eur na školský rok. Mal. Q. je študentom prvého ročníka SOŠ v Prievidzi, stravuje sa v ŠJ, náklady sú 38,- eur mesačne. Obe mal. deti majú už potreby dospelých osôb. Matka medzi svojimi uviedla tiež úver vo výške 167,- eur mesačne. Matka svoje tvrdenia preukázala príslušnými listinnými dôkazmi.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne je matka poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 272,50 eur mesačne. Podľa potvrdenia o príjme má matka príjem zo zamestnania za posledných 12 mesiacov vo výške 173,24 eur mesačne + daňový bonus vo výške 21,41 eur mesačne. Podľa oznámenia Strednej odbornej školy Prievidza má mal.XX-XXXj výdavky v tomto školskom roku spolu vo výške 254,80 eur, hodnota stravného lístka je 1,90 eur.

Z výsluchu otca bolo zistené, že v decembri 2014 ukončil živnostenské podnikanie, od 18.05.2015 je v evidencii nezamestnaných, rodinné prídavky na mal. I.poberal do konca júla 2015. Otec má príjem z invalidného dôchodku vo výške 205,80 eur mesačne, ako slobodný umelec si privyrobí 80-100 eur mesačne. Toto tvrdenie nemá ako inak preukázať. V minulom roku mu vychádzal podľa daňového priznania príjem vo výške 60,- eur mesačne. Otec nevlastní žiaden majetok, s manželkou vlastní dve autá, ktorých hodnota je spolu 600,- eur. Býva spolu s manželkou v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho sestra a vo vzťahu ktorému platí hypotekárny úver. Medzi svojimi výdavkami uviedol hypotekárny úver vo výške 131,71 eur mesačne, poisťku na dom 29,30 eur ročne, platby za elektrinu 36,50 eur mesačne, za vodu 11,23 eur mesačne, platbu za spotrebný úver 42,88 eur mesačne, televíziu 11,55 eur mesačne, úver viažuci sa k BSM 120,- eur mesačne a náklady na pevné palivo 800,- eur ročne. Otec svoje tvrdenia o výdavkoch doložil príslušnými výpismi z jeho účtu. Na rozdiel od matky tvrdil, že výdavky mal. detí na lieky sú u mal.XX,-vo výške 10,- eur mesačne. S odkazom na predchádzajúce obdobie má za to, že matka dostáva príspevok od Dobrého anjela nie menej ako 120,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Podľa vyjadrenia otca sa mal. R. nechce s ním stretávať, nad určené výživné mal. L. inak neprispieva. Mal. deti nenúti stretávať sa s ním, keď sa s ním stretávať nechcú.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne je otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 205,80 eur mesačne.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza je otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.05.2015, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka býva spolu s mal. deťmi v staršom rodinnom dome spolu so svojou matkou. Mal. deti majú každý svoju izbu zariadenú účelným nábytkom, kde majú vytvorené podmienky pre prípravu na vyučovanie aj na využívanie voľného času. Mal. V. je žiačkou ôsmeho ročníka základnej školy, mal. Q. žiakom prvého ročníka SOŠ v Prievidzi. Mal. Q. má diagnostikovanú ADHD, mal. J. navštevuje tiež ZUŠ v Prievidzi. Obe mal. deti majú cystickú fibrózu, ich ochorenie si vyžaduje zvýšené výdavky na lieky a vitamíny. Z pohovoru s mal. deťmi kolízny opatrovník zistil, že mal. Q. sa lepšie cíti v súčasnom bydlisku. Mal. J. sa v terajšom bydlisku cíti dobre, lepšie sa cíti u mamy, dokáže sa s ňou porozprávať, chce bývať u matky. Nedokáže sa s otcom rozprávať tak ako s

matkou. Skoro vôbec sa s ocinom nerozprávala, ani s jeho priateľkou. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou druhou manželkou Q. B., ktorá pracuje ako opatrovatelka v Y.. Bývajú v staršom rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom otcovej sestry. Otec je slobodný umelec, podľa jeho udania má príjem z tejto činnosti od 100 - 200 eur mesačne. Kolízny opatrovník šetrením pomerov nezistil nedostatky v starostlivosti matky.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa zmenili pomery pri výkone rodičovských práv a povinností tak, že je dôvodná zmena ostatného rozhodnutia o tejto úprave. Skutočnosťou je, že maloletá XXP/XX/XXXX-XX je na základe (ostatného) rozhodnutia súdu č.k. 12P/47/2013-27 (právoplatného dňa 26.8.2013) o schválení rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca. Po úprave výkonu práv a povinností rodičov môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o tejto úprave k maloleťmu dieťaťu. Platí, že iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia. Pri úvahe súdu o zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je prvoradý záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je namieste vtedy, keď doterajšia úprava o výchove nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj maloleťmu dieťaťa.

Po ostatnom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. nastali podstatné zmeny vo výchovnom prostredí maloletej. Skutočnosťou je, že od 6.7.2015 až doteraz je maloletá v starostlivosti matky, a to na základe jej rozhodnutia žiť a bývať s matkou. Samotná maloletá sa pri pohovore vykonanom kolíznym opatrovníkom vyjadrila tak, že v terajšom bydlisku u matky sa cíti dobre, u matky sa cíti lepšie, dokáže sa s matkou porozprávať, že chce bývať u matky, a že s otcom sa skoro vôbec a ani s jeho priateľkou nerozprávala. Kolízny opatrovník šetrením pomerov nezistil nedostatky v starostlivosti matky. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá žije v prostredí, ktoré pozná a v spoločnosti osôb, ktoré pozná, jej vzťah s bratom Q. sa upravil, obaja sa akceptujú a vychádzajú dobre. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá je v domácnosti matky od 6.7.2015, že toto jej rozhodnutie nie je zrejme len prechodné, že maloletá sa sama vyjadrila tak, že chce byť v starostlivosti matky, súd zmenil ostatné rozhodnutie o výchovnom prostredí maloletej a maloleťu zveril do osobnej starostlivosti matky. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletej. Súd dodáva, že v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleť dieťa, ktoré je schopné s ohľadom a svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloleťmu dieťaťu, má maloleť dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloleťmu dieťaťu musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá má 13 rokov, je žiačkou 8. ročníka ZŠ. Vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopná vyjadriť svoj názor na zmenu výchovného prostredia, ktorá skutočnosť sa jej dotýka. Pri rozhodnutí o zmene výchovného prostredia súd vzal do úvahy aj názor maloletej. Napokon i otec súhlasil s týmto návrhom matky. Keďže maloletá je v domácnosti matky od 6.7.2015, súd rozhodol o zmene výchovného prostredia s účinnosťou od 6.7.2015, aby tak dal do súladu vytvorený faktický stav so stavom právnym.

V súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletej súd rozhodol o povinnosti otca platiť na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne od 6.7.2015, odkedy je maloletá v starostlivosti matky. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§62 ods. 2 Zákona o rodine) a že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). U matky vzal do úvahy jej príjem zo zamestnania v priemere vo výške 173,24 eur netto, daňového bonusu od novembra 2015 vo výške 21,41 eur mesačne aj vo vzťahu k mal. J., kompenzačného príspevku na svoju osobu a osobu mal. XX spolu vo výške 153,68 eur a invalidného dôchodku vo výške 272,50 eur mesačne. Príjmom matky sú i príspevky od Dobrého anjela pre obe mal. deti do 100,- eur mesačne (podľa zistenia kolízneho opatrovníka od 70-150 eur mesačne), výdavkami matky výdavky na zabezpečenie bývania sebe i mal. deťom, na lieky pre seba i mal. deti tak ako sú vyššie uvedené. Mal. J. je žiačkou ôsmeho ročníka ZŠ, stravuje sa v ŠJ s nákladmi 21,56 eur mesačne. Vstupné výdavky na začiatku školského roka - pracovné zošity, poisťné, ZRPŠ mala vo výške 44,- eur. Navyše mal. J. navštevuje ZUŠ v Prievidzi, odbor kreslenie, výdavky sú

60,- eur na školský rok. U otca vzal do úvahy jeho príjem z invalidného dôchodku vo výške 205,80 eur mesačne, z umeleckej činnosti vo výške 80-100 eur mesačne (podľa zistenia kolízneho opatrovníka od 100-200 eur mesačne), výdavky na bývanie, skutočnosť, že na rozdiel od matky, ktorá žije s mal. deťmi sama, on žije s manželkou, ktorá je zamestnaná a má z pracovnej činnosti príjem. K hypotekárnemu úveru platenému otcom súd dodáva, že v zmysle § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, že otec tento úver platí, hoci nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorému sa úver viaže. Keďže obaja rodičia sa zhodli, že za mesiace september, október a november 2015 otec uhradil matke na základe nariadeného predbežného opatrenia výživné pre mal. J. po 30,- eur mesačne, a vzhľadom na to, že súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. J. sumu 30 eur mesačne od 6.7.2015, súd započítal doteraz otcom zaplatené výživné vo výške 90 eur. Zročné výživné za obdobie od 6.7.2015 do 30.11.2015 je vo výške 145,22 eur (za mesiace august, september, október, november 2015 po 30 eur mesačne, spolu 120 eur + alikvótna suma výživného od 6.7.2015 do 31.7.2015 vo výške 30 eur delene 31 dní, čo je 0,97 eur krát 26 dní, spolu 25,22 eur). Od tejto sumy - 145,22 eur súd odpočítal otcom zaplatené výživné vo výške 90 eur, nedoplatok na zročnom výživnom je tak 55,22 eur. Vzhľadom na výšku zročného výživného súd rozhodol o povinnosti otca vyrovnať ho v trojdňovej lehote od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka nenavrhola upraviť styk otca s maloletou s odôvodnením, otec tiež nežiadal upraviť svoj styk s maloletou. Súd neupravil styk otca s maloletou aj preto, že má za to, že treba uprednostniť dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom za asistencie maloletej.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného u mal. I. je sčasti dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. V konaní bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného u malol. Q.. Táto zmena pomerov je podstatná a vyplýva z porovnania pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom so stavom v čase tohto rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili najmä pomery u malol. X ktorý je o 3 roky starší.

V čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý 12 rokov, v súčasnosti má viac ako 15 rokov. Od septembra tohto roku začal študovať na strednej škole. Jeho rastom, zvýšením veku, dospievaním v období pubertálneho veku, nepochybne vzrástli jeho základné potreby na výživu vrátane oblečenia, obuvi, drogérie, voľno časových aktivít. Vzrast týchto nákladov nie je potrebné preukazovať, pretože sa tento vzrast dotýka všeobecne všetkých detí, ktoré sú v období dospievania. U maloletého MW.a sa zvýšili výdavky v súvislosti so štúdiom na vyššom stupni vzdelávania - stredná škola nielen čo do nákladov na stravu, ale aj nákladov na školské pomôcky. Súd navyše dodáva, že v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Pomery na strane matky sa výrazne nezmenili. Matka však žije sama s mal. deťmi a pribudla jej osobná starostlivosť o mal. J.. V prípade otca k jeho pomerom platí to, čo súd uviedol vyššie pri zdôvodnení rozhodnutia o určení výživného pre mal. J.. Súd má za to, že s prihliadnutím na súčasné osobné, príjmové a majetkové pomery otca, je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu mal. dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 40 eur mesačne. Nielen matka, ale aj otec by sa mal podieľať na zvýšených potrebách maloletého Q., ktoré nastali so začatím štúdia maloletého na strednej škole.

Matka žiadala zvýšiť výživné od 1.9.2015, kedy nepochybne už zmena pomerov nastala, súd preto v súlade s návrhom matky zvýšil výživné na mal. Q. počnúc navrhovaným dňom, t.j. od 1.9.2015. Nedoplatok na zročnom výživnom je otec povinný vzhľadom na jeho výšku vyrovnať v trojdňovej lehote od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.