

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207088  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614207088.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., H. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 517,78 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,96 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,96 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,96 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o..

Súd p o v o ľ u j e odporcovi uvedené sumy splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom január 2016 vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody mesačných splátok, až do úplného vyrovnania.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.04.2014, súdu doručenou dňa 12.05.2014 domáhal zaplatenia istiny 517,78 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva") s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len "dodatok"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca riadne poskytoval odporcovi služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 2728972755, splatnou dňa 17.07.2011 v sume 32,96 Eur, faktúrou č. 6726952773, splatnou dňa 17.05.2011 v sume 32,96 Eur, faktúrou č. 9730977590, splatnou dňa 17.09.2011 v sume 418,90 Eur, faktúrou č. 6729975922, splatnou dňa 17.08.2011 v sume 32,96 Eur.

Odporca cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči právnomu predchodcovi navrhovateľa v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 517,78 Eur. Odporca do podania návrhu neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 03.11.2015. Vedľajší účastník na strane odporcu nebol tiež na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.11.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.05.2014, faktúry č. 2728972755, splatnej dňa 17.07.2011, faktúry č. 6726952773, splatnej dňa 17.05.2011, faktúry č. 9730977590, splatnej dňa 17.09.2011, faktúry č. 6729975922, splatnej dňa 17.08.2011, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat č. 9904072235 zo dňa 04.02.2011, výzvy zo dňa 21.05.2014, odpovede navrhovateľa na výzvu sudu spolu s čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania zo dňa 30.06.2014, Cenového výmeru č- 6700/2011, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania zo dňa 19.09.2014, vyjadrenia žalobcu zo dňa 07.10.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/130/2014-34 zo dňa 03.11.2014, odvolania navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 11.11.2014, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/1566/2014-44 zo dňa 12.02.2015, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/130/2014-58 zo dňa 10.07.2015, čiastočného späťvzatia žaloby, zmena žalobného petitu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 22.10.2015, uznesenia č. k. 11C/130/2014-70 zo dňa 29.10.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 03.11.2015.

Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je

to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904072235 zo dňa 04.02.2011 (ďalej len "zmluva"). V zmysle bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko, a.s. platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Odporca bol faktúrou č. 2728972755, splatnou dňa 17.07.2011, faktúrou č. 6726952773, splatnou dňa 17.05.2011, faktúrou č. 6729975922, splatnou dňa 17.08.2011, vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 98,88 Eur. Odporca však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že odporca porušil svoje povinnosti upravené v zmluve, právny predchodca mu v zmysle časti C bod 1 zmluvy spoplatnil zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti užívania služby Magio Sat v sume 199,-Eur ako aj pokuty za nevrátenie, stratu alebo poškodenie Magio Boxu, diaľkového ovládača, karty a príslušenstva, t. j. faktúrou č. 9730977590, splatnou dňa 17.09.2011 mu vyúčtoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 Eur.

Výzvou zo dňa 21.05.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či trvá na návrhu pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eura, pretože súd považuje ustanovenie zmluvy na základe ktorého bola vyrubená za také, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ dňa 02.07.2014 doručil súdu odpoveď, v ktorej uviedol, že berie žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 9,16 Eur s prísl. späť. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 11C/130/2014-58 zo dňa 10.07.2015 konanie v časti prevyšujúcej sumu 508,62 Eur s príslušenstvom zastavil. Následne dňa 26.10.2015 bolo súdu doručené ďalšie čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom navrhovateľ vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Preto súd uznesením č.k. 11C/130/2014-70 zo dňa 29.10.2015 konanie v časti prevyšujúcej sumu 98,88 Eur zastavil. Z uvedeného vyplýva, že predmetom konania zostal len nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 99,88 Eur spolu s príslušenstvom.

Z predložených faktúr č. 2728972755, č. 6726952773, č. 6729975922 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu bol odporca dlžný navrhovateľovi sumu v celkovej výške 98,88 Eur. Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,96 Eur počnúc od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,96 Eur počnúc od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,96 Eur počnúc od 18.08.2011 do zaplatenia.

Odporca na pojednávaní dňa 26.11.2015 uznal pohľadávku navrhovateľa, zároveň požiadal o možnosť splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,-Eur, počnúc mesiacom január 2016, vždy do 25.dňa každého mesiaca.

Nakoľko odporca sumu vo výške 98,88 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 08.04.2014) 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur a 20 % DPH.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporcu, ako aj na jeho vôľu dlh navrhovateľovi dobrovoľne splatiť, mu súd v súlade s citovaným ustanovením dovolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur počnúc mesiacom január 2016 vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Súd má za to, že navrhovateľovi prislúcha v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. plná náhrada trov konania, nakoľko mal plný úspech v spore. Keďže odporcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, právo na ich náhradu nemohlo vzniknúť ani vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na strane odporcu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Odporca, ktorý bol osobne prítomný na verejnom vyhlásení rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.