

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/862/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209067
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415209067.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W., G. č. XXX/XX, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19C/270/2015-29 zo dňa 14.10.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok v sume 3,- € za vyhotovenie rovnopisu odvolania **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za podanie odvolania v sume 33,- € a súčasne súdny poplatok za úkon súdu (vyhotovenie rovnopisu odvolania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom a jeho príloh, ktoré vytvorilo súdny spis) v sume 3,- € podľa položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch“).

Proti uvedenému uzneseniu v časti o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 3,- € podal odporca včas odvolanie zo dňa 20.10.2015 (č.l. 31-32 spisu), ktorým sa domáhal jeho zrušenia. Poukázal na to, že zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v poznámke k položke 20a uvádza, že v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p. Uloženie povinnosti na zaplatenie predmetného súdneho poplatku je preto v rozpore so zákonom. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník, sudca odvolaniu nemienil v celom rozsahu vyhovieť a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Zo spisu vyplýva, že o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol okresný súd uznesením zo dňa 26.08.2015, proti ktorému podal odporca včas odvolanie zo dňa 29.09.2015; odvolanie podal odporca vo forme elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, z ktorého okresný súd vyhotovil rovnopis za účelom tvorby súdneho spisu.

Podľa položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 € najmenej 10,- € za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3,- € za ostatné podania s prílohami.

Podľa poznámky č. 1 k položke 20a sadzobníka súdnych poplatkov, v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p.

Odvolaie odporcu nie je dôvodné.

Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (§ 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch); vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, urobených elektronickými prostriedkami, ktoré boli podpísané zaručeným elektronickým podpisom, je úkon súdu, ktorý sa podľa položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatňuje poplatkom uvedeným v tejto položke. Odporca podal odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia vo forme elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, z ktorého okresný súd vyhotovil rovnopis za účelom tvorby súdneho spisu. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu návrhu na začatie konania s prílohami ustanovený v položke č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov. Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej sume 3,- € (minimálny súdny poplatok podľa položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov v prípade ostatných podaní s prílohami). Odporca nesprávne vykladá poznámku č. 1 k položke č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorej zmyslom je zabránenie duplicitného vyberania súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podaní urobených vo forme elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom a súčasne náhrady vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p.; poplatkovú povinnosť a inštitút vecných nákladov nemožno stotožňovať, pretože nemožnosť požadovať náhradu vecných nákladov nemá vplyv na poplatkovú povinnosť odporcu. Odvolanie odporcu preto nebolo dôvodné a odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.