

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/861/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209067
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415209067.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W., G. č. XXX/XX, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19C/270/2015-15 zo dňa 26.08.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 18.02.2014 na zabezpečenie pohľadávky odporcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 603701665 a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (prvý výrok), zamestnávateľovi navrhovateľky (Poľnohospodárske družstvo Žiar nad Hronom, so sídlom v Žiari nad Hronom, Partizánska č. 155) uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.02.2014 (druhý výrok) a súčasne uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia napadnutého uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej (tretí výrok). V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že po preskúmaní návrhu navrhovateľky a priložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Vychádzal zo zistenia, že platiteľovi mzdy navrhovateľky bola zo strany odporcu predložená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 603701665 zo dňa 18.02.2014; navrhovateľka nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy ani pozastavenie vykonávania zrážok zo strany zamestnávateľa, hoci sa javí, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech navrhovateľky ako spotrebiteľa; preto navrhovateľka osvedčila svoj nárok a potrebu dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením. Okresný súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 75 ods. 2 a 8 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. e), písm. f) O.s.p. a § 76 ods. 3 a 4 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca včas odvolanie zo dňa 29.09.2015 (č.l. 24-26 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vyjadril názor, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené predpoklady. Navrhovateľka nepreukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok a nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia, ktorými spochybnila platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ neosvedčil opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola platne uzavretá v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka, je obsiahnutá na samostatnom dokumente a teda predstavuje samostatnú listinu; poukázal aj na skutočnosť, že možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku zo

spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy nie je vylúčená. Navrhovateľka neosvedčila ani možnosť vzniku neodstrániteľnej ujmy; naopak vyjadril presvedčenie, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľke vznikla závažnejšia ujmy ako jej realizovaním, pretože záväzok navrhovateľky voči nemu by bol vyšší ako keby sa zrážky zo mzdy pravidelne realizovali.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 18.02.2014; súčasne sa domáhala uloženia zákazu vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu aj svojmu zamestnávateľovi; vo veci samej sa podľa obsahu návrhu navrhovateľka mienila domáhať určenia, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy viažuca sa na zmluvu o úvere č. 603701655 je neplatná a vydania bezdôvodného obohatenia. Návrh odôvodnila v podstate tvrdením, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a nebola individuálne dojednaná; súčasne predmetná zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti a preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Bezprostredne hroziacu ujmu odôvodnila tým, že odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.02.2014 jej zamestnávateľovi so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy; podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky tento vykonáva zo mzdy navrhovateľky zrážky v sume 229,- € mesačne. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila navrhovateľka žiadosť odporcu o zrážky zo mzdy zo dňa 05.01.2015 na základe zmluvy o úvere č. 603701665 (č.l. 7 spisu), dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 18.02.2014 (č.l. 8 spisu), potvrdenie zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 14.07.20015 (č.l. 8 p.v. spisu) a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 603701665 zo dňa 18.02.2014 (č.l. 9 spisu).

Odvolací súd súhlasí s názorom navrhovateľky, že do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil platiteľovi mzdy navrhovateľky (jej zamestnávateľovi) zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.02.2014. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj odvolaciu námietku odporcu o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, pretože okresný súd napadnuté uznesenie riadne odôvodnil, keď uviedol z akých skutočností vychádzal a ako vec právne posúdil. Podľa zistenia odvolacieho súdu podala navrhovateľka v určenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej (dňa 23.09.2015, keď konanie sa vedie pod sp. zn. 4C/336/2015). Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol ani okresný súd (o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane odvolacích trov spojených s týmto odvolacím konaním, rozhodne okresný súd v zmysle § 145 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné