

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220981
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Handlová, zast. primátorom Ing. Rudolfom Podobom, IČO: 318 094 zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom ČSA 12, Handlová proti odporkyňi U. Virágová nar. XX.X.XXXX, bytom U., H. XX/X o zaplatenie 119,74 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,74 eur spolu s poplatkom z omeškania denne vo výške 0,5 promile zo sumy 119,74 eur od 1.4.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 76,35 eur, na účet JUDr. Ingrid Novákovej, advokátky so sídlom ČSA 12, Handlová, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyňi o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd zaviazhe odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,74 eur spolu s denným poplatkom z omeškania 0,5 promile denne z istiny 119,74 eur od 1.7.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 26.3.2015 platobný rozkaz sp. zn. 17Ro 261/2014, ktorý nebolo možné odporkyňi doručiť na adresu označenú v návrhu Mesto Handlová, lebo odporkyňa si ju v odbernej lehote neprevzala.

Súd zisťoval pobyt odporkyne dostupnými prostriedkami súdu a zisťil lustráciou ZVJS, že odporkyňa nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že jej trvalý pobyt je Mesto Handlová od 3.5.2012. Nepoberá žiadne dávky podľa zistení sociálnej poisťovne. Úrad práce oznámil súdu, že v evidencii uchádzačov o zamestnanie sa nenachádza. ORPZ SR Handlová oznámilo súdu, že odporkyňa v súčasnosti býva na adrese Ul. J. XX/X, U.. Na tejto adrese zásielky nepreberá, preberá na adrese Ul. H. XX/X, U..

Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz s návrhom odporkyňi na adresu označenú v návrhu, preto uznesením zo dňa 16.7.2015 platobný rozkaz zrušil.

Súd určil termín pojednávania na 26.novembra 2015, na ktorý sa odporkyňa nedostavila, doručenie vykazané má dňa 17.11.2015, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o nájme č.l.4-5, notárska zápisnica č.l. 6-8, výzva na vypratanie č.l. 9, rozsudok OS Prievidza č.l. 10, uznanie dlhu č.l. 11, vyúčtovanie č.l. 12, platobný rozkaz č.l. 17, uznesenie OS Prievidza č.l. 30, pripojený spis OS Prievidza č. k. 10C 113/2009 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa na základe nájomnej zmluvy zo dňa 7.3.2007 užívala byt na Ul. M. XX, číslo bytu 20 v U. pozostávajúci z X obytnej miestnosti, kuchyne a X vedľajších miestností (predsieň, komora, WC, izbička). Odporkyňa bola povinná v zmysle článku III. nájomnej zmluvy uhrádzať nájomné a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 178,25 eur (5.370 Sk) mesačne

Navrhovateľ ďalej uviedol, že nájomný vzťah odporkyne zanikol na základe uplynutia doby nájmu dňa 6.3.2008. Dňa 25.9.2013 bola vyzvaná na vypratanie a odovzdanie bytu, keďže si neplnila povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, t. j. platiť nájomné a preddavky na úhradu za plnenia - služby poskytované s užívaním bytu a užívala byt bez právneho dôvodu.

Ďalej uviedol, že odporkyňa na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2009 a vykonateľnosť dňa 6.2.2010 byt odovzdala ku dňu 31.1.2010, pričom dlh na byte zostal vo výške 6.031,73 eur.

Dlh na tomto byte bol za odporkyňu vyplatený treťou osobou 25.2.2010. Po vyúčtovaní nákladov za služby za užívanie bytov a správou bytov za rok 2010 zostal dlh ešte vo výške 119,74 eur, ktorý bol známy 30.5.2011 a splatný dňa 30.6.2011.

Odporkyňa dlh uznala dňa 27.2.2013, súčasťou tohto uznania je aj dohoda o splátkach. Suma, ktorú odporkyňa uznala predstavuje dlh na vyúčtovaní nákladov a službách spojených s bývaním za rok 2010 vo výške 119,74 eur.

Odporkyňa nespĺnila podmienky stanovené v dohode o uznaní dlhu, preto sa navrhovateľ domáha zaplatenia tohto dlhu žalobným návrhom.

Po právnej stránke odôvodnil nárok ustanovením § 558 Občianskeho zákona a nar. vlády č 87/1995 Z. z. v znení nar. vlády č. 281/2010 Z. z..

Zmluvou o nájme obecného bytu - náhradný byt prenajímateľ E. U. prenajal nájomcovi U. R., bytom M. XX/XX, U. byt č. XX, na Ul. M. č. XX, súp. č. XXXX v U.. Byt pozostáva z jednej miestnosti, kuchyne a dvoch vedľajších miestností (predsieň, komora, WC, izbička), súčasťou bytu je aj pivnica. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú, na dobu jedného roka. Nájom za byt predstavoval 1.282 Sk mesačne a preddavky na úhradu za plnenia - služby poskytované s užívaním bytu v sume 4.088 Sk, t. j. 5.370 Sk. Zmluva o nájme je uzavretá dňa 7.3.2007. Nájomca oznámil prijatie ďalšej osoby do bytu, dcéry A. O. nar. XX.XX.XXXX, ďalšej dcéry R. R. nar. XX.X.XXXX a syna E. R. nar. X.X.XXXX.

Odporkyňa vyhlásila ako povinná osoba formou notárskej zápisnice dňa 11.5.2007 súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou v zmysle § 41 ods.2 z. č. 233/1995 Z. z.. Obsahom tohto vyhlásenia vo forme notárskej zápisnice N 76/2007, NZ 18053/2007, NCR1s 18062/2007 je, že odporkyňa v plnom rozsahu súhlasí so všetkými podmienkami zmluvy o nájme zo dňa 7.3.2007 v bode I.-VI., ktorá je súčasťou tejto notárskej zápisnice. Ďalej nájomca vyhlásil, že v prípade porušenia vyplývajúcich zo zmluvy o nájme zo dňa 7.3.2007, následného ukončenia nájmu a neodst'ahovania sa z bytu presne špecifikovaného v bode 1 Zmluvy o nájme, výslovne súhlasí s tým, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia, resp. pre exekúciu podľa § 41 ods.2 z. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov a to vypratáním bytu č.U. v dome XXXX na Ul. M. XX E. U.. Nájomca za miesto vypratania určuje mestskú skládku Handlová HATER s.r.o.. Nájomca ako povinná osoba výslovne súhlasila s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice.

Mestský bytový podnik U. vyzval odporkyňu z adresy X-ich,W. na vypratanie a odovzdanie bytu do 7-ich dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň bola vyzvaná, aby v termíne do 7-ich dní uhradila svoju pohľadávku vo výške 4.346,11 eur, ktorá vznikla k 31.3.2009. Odporkyňa túto výzvu prevzala dňa 23.4.2009.

Okresný súd Prievidza vydal dňa 2.decembra 2009 sp. zn. 10C 117/2009 rozsudok, ktorým odporkyni určil povinnosť vypratať byt pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a príslušenstva, nachádzajúci sa na Ul.

M. č. XX/XX v U. v lehote do 60-ich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2009.

Navrhovateľ s návrhom predložil súdu aj písomnú dohodu o splátkach zo dňa 27.2.2013 uzavretá medzi veriteľom Mestský bytový podnik U. s.r.o. a dlžníkom U. R. nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXUI. M. XX, byt č. XX. Predmetom tohto uznania dlhu bol dlh odporkyne, ktorý uznala vo výške 119,74 eur, uznala ho čo do dôvodu i výšky a zaviazala sa ho zaplatiť aj s príslušenstvom, ktoré tiež uznala čo do dôvodu aj výšky v mesačných splátkach po 10 eur, počnúc mesiacom marcom 2013 až do úplného zaplatenia. Odporkyňa sa zaviazala splátky uhrádzať posledný deň v mesiaci.

Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním a správou bytov za rok 2010 súd zistil, že odporkyňa mala stav po vyúčtovaní, a to nedoplatok vo výške 119,74 eur.

Odporkyni bol návrh doručený pred začatím pojednávania na adresu H. XX/X, U., ktorý prevzala dňa 23.10.2015, ku ktorému sa písomne nevyjadřila.

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že od podania návrhu sa pomery na strane účastníkov nezmenili, preto trvala na podanom návrhu. Poplatok z omeškania, navrhovateľ žiada od 1.7.2011, nakoľko do 30.5.2011 bolo známe, že odporkyňa mala zaplatiť sumu do 30-tich dní. Zástupkyňa navrhovateľa nevedela súdu presne uviesť, či vyúčtovanie za rok 2010 odporkyňa prevzala a či bolo známe, dokedy má dlh uhradiť. Vzhľadom na túto skutočnosť upresnila počiatok omeškania od 1.4.2013. Nenavrhlá vypočítať odporkyňu ako účastníčku konania, nakoľko uznala dlh čo do základu aj výšky, o čom svedčí uznanie dlhu. Nenavrhlá vykonať ďalšie dôkazy. Uplatnila trovy konania.

Súd procesným uznesením upresnil poplatok z omeškania od 1.4.2013.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 558 Občianskeho zákona, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie dlhu je samostatným zabezpečovacím inštitútom; zabezpečovaciu funkciu plní tým, že zakladá právnu domnienku existencie dlhu v dobe uznania. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Okrem všeobecných náležitostí predpísaných pre právne úkony (§ 34) k jeho platnosti je potrebná písomná forma, vyjadrenie príslubu zaplatiť dlh a uvedenie dôvodu dlhu a jeho výšky, lebo, ak má mať písomné uznanie práva dlžníkovi právne dôsledky uvedené v ustanovení § 558 OZ je nutné, aby došlo k uznaniu práva tak čo do dôvodu, tak aj čo do výšky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, predovšetkým listinnými dôkazmi, že odporkyňa mala uzavretú nájomnú zmluvu s prenajímateľom zo dňa 7.3.2007 a doba nájmu bola uzavretá na dobu určitú do 7.3.2008. Odporkyňa po uplynutí doby nájmu byt neodovzdala prenajímateľovi, preto sa navrhovateľ správne domáhal a odovzdanie bytu žalobným návrhom a Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 2.12.2009 sp. zn. 10C 113/2009 odporkyni určil povinnosť vypratať a odovzdať byt uvedený v nájomnej zmluve na Ul. X,XA XX/XX, U..

Navrhovateľ odvodil svoj nárok z uznania dlhu zo dňa 27.2.2013, kde odporkyňa uznala dlh čo do základu aj výšky, ktorý je predmetom tohto návrhu, t. j. vo výške 119,74 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 10 eur od marca 2013 až do úplného zaplatenia, pričom každá splátka bola splatná posledný deň v mesiaci. Podľa tvrdení navrhovateľa v návrhu, odporkyňa neuhradila ani jednu splátku, preto žalovaná suma korešponduje so sumou, ktorú odporkyňa uznala v uznaní dlhu čo do základu aj výšky s príslušenstvom.

Súd posúdil tento návrh navrhovateľa ako dôvodný a čo sa týka istiny mu vyhovel.

Súd vyhovel aj ďalšej časti návrhu, kde sa navrhovateľ domáhal o zaplatenie poplatku z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z.. poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne z istiny 119,74 eur, kde upresnila zástupkyňa navrhovateľa počiatok omeškania v priebehu pojednávania od 1.4.2013.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť aj príslušný poplatok z omeškania tak, ako ju súd zaviazal v tomto rozhodnutí.

Odporkyňa návrh prevzala, ku ktorému sa nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci predvolanie vykázané mala s časovým predstihom, teda svojou nečinnosťou si sama odňala právo podávať návrhy, námietky, predkladať dôkazy a vyjadriť sa k jednotlivým dôkazom. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy súd nepovažoval za podstatné odporkyňu predvolať na pojednávanie opakovane, nakoľko o pojednávaní vedela a svoju neúčast' neospravedlnila.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Vo veci boli vykonané 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu po 16,60 eur za 2 právne úkony, účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015) po 16,60 eur; 2 x režijný paušál po 8,04 eur a 1 x po 8,39 eur; cestovné náklady Handlová - Prievidza a späť 26.11.2015 2 x po 1,04 eur, spolu 2,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.