

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Er/637/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206129  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Kyseľ  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215206129.2

## Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci exekučného konania oprávneného BL Telecom collection, s. r. o., IČO:47150513, Bratislava, Šoltésovej 14, zastúpený SOUKENÍK-ŠTRBKA, s. r.o. Bratislava, proti povinnej U., pre vymożenie sumy 110,28 € istiny s prísl. a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 12.08.2015, ktorý bol adresovaný a doručený dňa 12.08.2015 súdnemu exekútorovi JUDr. Dagmare Kováčovej, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, (ďalej len "exekútor"). Súdny exekútor predložil návrh spoločne s exekučným titulom (Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 2C/334/2014 zo dňa 26.03.2015) dňa 20.08.2015 na tunajší súd a požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 110,28 € istiny s prísl. ako aj trov exekúcie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresný súd Veľký Krtíš vydal "Poverenie na vykonanie exekúcie" č. 5610045052 zo dňa 28.08.2015 exekútorovi.

Povinný v 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie č.k. Ex 3773/2015 zo dňa 07.09.2015 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Povinný v námietkach zo dňa 25.09.2015, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 25.09.2015 uvádza, že, nesúhlasí s exekúciou ani zo sumou, ktorá je od neho vymáhaná, lebo mu nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie a ani účet na ktorý má zaplatiť. Nesúhlasí ani zo sumou uvedenou v upovedomení o začatí exekúcie a túto je ochotný zaplatiť len vo výške určenej okresným súdom vo výške 110,28 Eur. Iné skutočnosti v námietkach neuviedol.

Podľa ustanovenia §-u 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (ďalej len "EP"), veta prvá, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

Podľa § 44 ods. 2 EP, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí ak ide o exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 pís. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu, žiadosť o udelenie exekúcie uznesením zamietne.

Podľa § 63 ods. 2 EP, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len "drobné exekúcie"), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Exekúcia sa vykonáva na základe vyššie citovaného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2015.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnené. Povinný môže podať námietku proti exekúcii iba z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to, že a) došlo k zániku vymáhaného nároku, b) nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) nastali iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) z dôvodu hmotnoprávnej legitímácie oprávneného, alebo povinného. Skutočnosti, ktoré uvádza povinný vo svojich námietkach neodôvodňujú zastavenie exekúcie. Vymáhané právo oprávneného bolo priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný namietať zánik vymáhaného nároku, iba ak nastal po vydaní exekučného titulu.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem [porovnaj výklad k § 57 ods. 1 písm. f) EP],

b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu vymáhanej pohľadávky a povinný sa premlčania dovolal, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 EP),

c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvateľný záväzok ( § 41 ods. 2 EP), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,

d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 3 EP).

Súd má za preukázané okrem vyššie uvedených skutočností, z vyjadrení súdneho exekútora ako aj z vyjadrenia oprávneného, že povinný doposiaľ neuhradil istinu ani príslušenstvo a trovy exekúcie. Povinný v námietkach neuviedol žiadny relevantný dôvod na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie, skutočnosť, že nebol nikým vyzvaný a nevedel na ktorý účet má sumu určenú v ex. titule zaplatiť nie je takýmto dôvodom.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za preukázané, že oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podal dôvodne na základe čoho súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd námietkam povinného nevyhovel a tieto zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho

súdu a to písomne. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.