

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203053
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315203053.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: T. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom O. XXXX/XX, I., Š.. Z.. D. X., v konaní zastúpený opatrovníčkou O. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 103,54 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 103,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 103,54 euro od 12.11.2013 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 euro, všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 13.02.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 103,54 euro s príslušenstvom, titulom dlžného poistného za obdobie od 04.08.2013 do 11.11.2013, do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy č. 700277008, ktorú účastníci uzatvorili dňa 04.08.2008 so začiatkom poistenia od 04.08.2008, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným vo výške 377,91 eur ročne (ďalej len „poistná zmluva“). Predmetom zmluvy bolo havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Nezaplatením poistného, poistenie na základe uvedenej poistnej zmluvy, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 11.11.2013.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto uznesením zo dňa 17.09.2015, č. k. 16C 112/2015-39, právoplatným 21.09.2015, ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a O.s.p., na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 11.11.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.11.2015 o 09:30 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi - akceptovaným návrhom poisťovateľa č. 9949644203 z 04.08.2008, poisťkou č. 700277008, výzvou na zaplatenie poistného z 20.09.2013 a doručenkou, počítačovou zostatou o stave zaplateného poistného, oznámením o zániku poistenia z 10.12.2013 a zistil právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a to, že účastníci uzatvorili dňa 04.08.2008 Poistnú zmluvu č. č. 700277008, predmetom ktorej bolo okrem iného aj havarijné poistenie vybraných rizík (havária, živelná udalosť a odcudzenia) v súvislosti s poistením motorového vozidla odporcu zn. VW Polo, ev. č. BA786UB, VIN:WVWZZZ9NZ9Y035790, so začiatkom poistenia od 04.08.2008, na dobu neurčitú, s poistným obdobím jeden rok a dohodnutým lehotným ročným poistným 377,91 euro/rok (11.385,- SK/rok). Podľa predloženého výpisu z informačného systému navrhovateľa o úhradách poistného k poisťovateľovi, odporca naposledy uhradil poistné za obdobie od 04.08.2012 do 03.08.2013 a ročné poistné 377,91 euro, splatné v prvý deň poistného obdobia od 04.08.2013 do 03.08.2014, dňa 04.08.2013 neuhradil. Navrhovateľ vyzval odporcu listom z 20.09.2013 na úhradu dlžného poistného z titulu havarijného poistenia vo výške 377,91 euro, zároveň s upozornením, že v prípade ak dlžné poistné nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie dojednané na základe uvedenej poisťovateľskej zmluvy, pre nezaplatenie poistného, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne a navrhovateľ má v zmysle § 803 ods. 1 OZ právo na poistné až do zániku poistenia. Odporca napriek výzve dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ listom zo dňa 10.12.2013 oznámil odporcovi, že jeho poistná zmluva č. 700 277 008 (VOLKSWAGEN Polo, ev. č. BA786UB), z dôvodu nezaplatenia poistného zanikla ku dňu 11.11.2013 a dlžné poistné do zániku poistenia, ktoré je odporca povinný uhradiť, predstavuje sumu vo výške 103,54 euro.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľom sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická, alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 08.05.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania (12.11.2013) v danom období bola 8,5 % ročne.

Súd vzhľadom na zistený skutkový stav, mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol platný občianskoprávny záväzok z poisťnej zmluvy uzavretej v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle citovaných zákonných ustanovení, došlo pre nezaplatenie poisťného odporcom po uplynutí zákonnej lehoty, zo zákona k zániku poistenia, ku dňu 11.11.2013. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľovi vznikol zákonný nárok na alikvotnú čiastku poisťného za dobu od prvého dňa nezaplatenia poisťného do dňa zániku poistenia, t. j. od 04.08.2013 do 11.11.2013, a to v žalovanej výške 103,54 euro spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne z priznanej sumy, odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 12.11.2013 až do zaplatenia, ktorým dňom sa odporca dostal do omeškania so zaplatením splatného poisťného.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní, plne úspešnému navrhovateľovi priznal voči neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 euro, na účet navrhovateľa : S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.