

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512210367
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512210367.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, proti odporcovi: R. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., N. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou p. A. N., pracovníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, X.: XXXXXXXX, právne zast. advokátom JUDr. Jozefom Kempom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 331,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** súdny poplatok za návrh v sume 12,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa Centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s..

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom a trovami konania, titulom neuhradenej faktúry č. 7904125118 splatnej 27.05.2009 (zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných podmienok).

Odporca nepredniesol ani písomnú ani ústnu obranu. Zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberá, tieto za vracajú súdu z pošty adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani vykonaným úradným šetrením, preto mu podľa § 29 ods. 2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka.

Vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť s poukazom na to, že zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa, zmluvná pokuta je vysoká a sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania.

Uznesením tunajšieho súcu 14C 72/2013-86 zo dňa 05.08.2015 súd rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.11.2015.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods.2 cit. ust. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods.3 cit. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu pred začatím konania, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v plat. znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže mu ďalšie nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy, súhlas odporcu nepredložil. Je to subjekt vystupujúci na ochranu spotrebiteľa, teda by mal schopný z podstaty jeho existencie sám poskytnúť spotrebiteľovi právnu pomoc.

Podľa § 11 ods.9 cit. ust. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej, alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa ods. 4 cit. ust. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č.71/1992 Zb. v plat. znení. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 19,50 eur, teda súd mu vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 eur, t.j. 12,80 eur.

Podľa § 11 ods.6 zákona č.71/1992 Zb. - v znení zákona č. 204/2014 Z. z. účinnom od 1.9.2014 - (6) Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení: ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia