

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201470
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201470.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W. XXX, I. V., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX I. V. a otca N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, I. V.Á., toho času bytom K. W. XXX, I. V., zastúpeného: JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal dňa 09.05.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej W.B. U., nar. XX.XX.XXXX spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením zo dňa 19.05.2022, č. k. 20P/36/2022-24 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2022 a vykonateľnosť dňa 26.05.2022.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 21.06.2022, otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal konanie prerušiť. Súd na jeho návrh konanie prerušil na dobu 3 mesiacov uznesením zo dňa 21.06.2022, č. k. 20P/36/2022-60, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.06.2022.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 26.09.2022, otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec maloletej), pričom jednoznačne prejavil vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd skúmal splnenie podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej W. U., nar. XX.XX.XXXX. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/36/2022 nie je potrebné pokračovať, keďže nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Keďže kolízny opatrovník maloletej - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, súhlasil so späťvzatím návrhu a matka maloletej sa k späťvzatiu návrhu v určenej lehote nevyjadrila, čím mal súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí, sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania, preto súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).