

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010047
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010047.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obvineným: ml. S. M., S. M. a B. O., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) , písm. f) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenými: ml. S. M., S. M., B. O., zákonnou zástupkyňou mladistvého R. M., obhajcom A. S. D. zo dňa 07.01.2015, sp. zn. 1Pv 766/14/2207-32 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: 1/ ml. S. M., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R.,
prechodne bytom U. XXXX/XX, R., študent,

Obvinený: 2/ S. M., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom U.
XXXX/XX, R., invalidný dôchodca,

Obvinená: 3/ B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom
R., prechodne bytom T. XXX, R.,
adresa na doručovanie U. XX, R.
(u B. E.), bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

dňa 07.09.2014 v čase o 14.45 hod. v katastrálnom území mesta Trnava, pri mestskej časti Trnava - Farárske, z pozemku patriaceho do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, zapísaného na liste vlastníctva č. 240 ako orná pôda, parcelné č. 10592/2, ktorý obhospodaruje spoločnosť SLOV - MART, s.r.o., spoločne odcudzili 50 kg konzumných zemiakov tým spôsobom, že tieto bez povolenia postupne zberali z poľa do prinesených plastových vedier a prepraviek, a takto ich následne odnášali do pripraveného osobného motorového vozidla zn. Fiat Multipla, e.č. TT221EK, kde zemiaky vysypali do prineseného vreca, pričom boli pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ Jaslovské Bohunice, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti SLOV-MART, s.r.o., IČO: 36 222 917, so sídlom 919 55 E. XXX, škodu v celkovej výške 10,-€, hoci bola obvinenej B. O. dňa 28.10.2013 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. AB126871606, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obv. ml..

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

obv. B. O.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l i

obv. ml. S. M. a S.

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § X0, § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

obv. B. O.

prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obv. ml. S. M.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obv. S. M.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

obv. B. O.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 07.01.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenými: ml. S. M., S. M., B. O., zákonnou zástupkyňou mladistvého R. M., obhajcom A.. S. D., zástupkyňou za ÚPSVaR.

Obvinený ml. S. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Obvinený S. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Obvinená B. O. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zák.

Obvinený ml. S. M. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinený S. M. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Obvinená B. O. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon trestu je podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 09.01.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými: ml. S. M., S. M., B. O., zákonnou zástupkyňou mladistvého R. M., obhajcom A.. S. D.

Samosudca návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/2/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 26.11.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 26.11.2015 obvinený ml. S. M. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 26.11.2015 obvinený S. M. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 16.06.2015 obvinená B. O. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenými ml. S. M., S. M., B. O., obhajcom A.. S. D., zákonnou zástupkyňou R. M., zástupkyňou za ÚPSVaR Trnava bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 16.06.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).