

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204220  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204220.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Zdenkou K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 1.972,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.076,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.076,05 Eur od 16.05.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 118,- Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 30.03.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 07.04.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.972,47 Eur z titulu istiny úveru, sumy 103,58 Eur z titulu úrokov z úveru z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, sumy 2,26 Eur z titulu úrokov z omeškania vzniknutých z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, s úrokom z úveru 12,90 % ročne z istiny 1.972,47 Eur od 16.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených istiny 1.972,47 Eur a nezaplatených úrokov 103,58 Eur od 16.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.12.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 25915 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur na žalovaným určený účet č. 1187118002/5600. Poskytnutý úver a úroky z úveru sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 21.11.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 23.04.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 15.05.2013. Napriek jeho výzve, jeho pohľadávka voči žalovanému do dnešného dňa nebola uhradená. Jeho pohľadávka voči žalovanému predstavuje sumu 2.146,27 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.972,47 Eur, úrokmi vo výške 103,58 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 2,26 Eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 16.05.2013 sankcionované sankčnou províziou, resp. úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne. Úroky vo výške 103,58 Eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle úverovej zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia, resp. úroky z omeškania v zmysle úverovej zmluvy predstavujú dohodnutý úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka.

Uznesením č.k. 14C/131/2015-59 zo dňa 24.11.2015 súd žalovanému v tomto konaní na zastupovanie ustanovil opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., pretože žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Zvolen, bez uvedenia bližšej adresy, má

hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, na adresách uvedených v žalobe A.Nográdyho 1376/1, Zvolen, J.Bánika 25, Zvolen sa tento nezdržiava, podľa správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 06.10.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 08.10.2015 č. ORPZ-ZV-OPP3-3873/2015 žalovaný má trvalý pobyt v meste Zvolen, šetrením v komunite bezdomovcom sa ho nepodarilo vypátrať, keď súdu sa nepodarilo súčasný pobyt žalovaného zistiť a to napriek vykonaným ďalším úkonom za účelom jeho zistenia, keď potom u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Súd žalovanému, keďže tento má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen doručoval súdne zásielky i podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., v znení neskorších predpisov prostredníctvom Mesta Zvolen, keď adresa sídla Mestského úradu Zvolen je adresou na doručovanie pre žalovaného, keďže má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, avšak ani takýmto spôsobom doručovania sa nepodarilo súdu žalovanému súdne zásielky doručiť. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Rodičia žalovaného Zuzana Polóniová a Vladimír Polóni, obidvaja bytom A.Nográdyho 1376/1, Zvolen súdu oznámili v podaní, ktoré bolo doručené dňa 12.11.2015, že nemajú vedomosť o tom, kde sa ich syn nachádza, súčasne vyjadrili nesúhlas s jeho zastupovaním v tejto veci. Preto súd podľa § 29 ods. 6 O.s.p. žalovanému ustanovil v tomto konaní opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na prejednanie žaloby na deň 26.11.2015, ktorého sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 10.11.2015 (čl. 44 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 19.11.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.11.2015 (čl. 58 spisu), nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného bola na toto pojednávanie tiež predvolaná riadne a včas (čl. 60 spisu), táto sa tohto pojednávania nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré žalobca doložil do súdneho spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 17.12.2012 bola medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom banky uzatvorená Úverová zmluva č. 25915 (ďalej len „úverová zmluva“). Žalobca uzatvoril túto zmluvu ako veriteľ, žalovaný ako dlžník. Úverová zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto úverovej zmluvy a to podľa článku 1. bod 1.1. žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Podľa tohto istého článku bod 1.2. úverovej zmluvy úroková sadzba pri poskytnutí úveru až do jeho splatnosti bola dojednaná ako fixná, a to 12,9 % ročne. Z bodu 1.2. tohto článku úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 15,84 %, tak ako to vyplýva z článku 1. bod 1.2. úverovej zmluvy. Ďalej z tohto bodu a z tohto článku úverovej zmluvy vyplýva, že celková čiastka, ktorú sa zaviazal žalovaný zaplatiť na vrátenie úveru a celkových nákladov spojených s úverom bola vyčíslená na sumu 3.800,40 Eur. Priemerná hodnota RPMN bola ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,37 %. Strany úverovej zmluvy si dojednali v úverovej zmluve i poplatok za správu úverového účtu 1,99 Eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných anuitných splátkach vo výške 29,68 Eur, termín splatnosti prvej mesačnej splátky bol dojednaný na deň 20.12.2012, splatnosť úveru bola dojednaná na deň 21.11.2022, splatnosť mesačných splátok bola dojednaná k 20. dňu kalendárneho

mesiaca, žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 120 mesačných splátkach. V článku 2. úverovej zmluvy boli dojednané ďalšie podmienky splácania úveru. V článku 4. úverovej zmluvy bolo dojednané, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, keď uvedené vyplýva z tohto článku bod 4.2.1. úverovej zmluvy v spojení s týmto článkom bod 4.2. úverovej zmluvy. V článku 5. bod 5.5. úverovej zmluvy bolo dojednané, že právne pomery v tejto zmluve výslovne neupravené sa spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Žalobca do súdneho konania dokladal Úverovú zmluvu č. 25915 zo dňa 17.12.2012, ďalej Všeobecné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 15.12.2012, ďalej Sadzobník poplatkov Prima banka Slovensko (časť), ktorý nadobudol účinnosť od 01.03.2015, ďalej Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 01.03.2015.

Podľa výpisu z účtu č. 1187118002 Prima banka Slovensko, a.s. - pobočka Zvolen za obdobie od 17.12.2012 do 31.12.2012 žalovanému bol poskytnutý bankou úver dňa 17.12.2012 v sume 2.000,- Eur vložením peňažných prostriedkov na tento účet, ktorý je označený v súlade s úverovou zmluvou. V úverovej zmluve inkasný účet bol určený 1187118002/5600, úverový účet bol určený 1187114001/5600. Z tohto výpisu z účtu ďalej vyplýva, že žalovaný vyčerpal úverové prostriedky v tomto období vo výške 1.998,97 Eur so zostatkom na účte vo výške 1,03 Eur.

Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.04.2013 žalobca predčasne zosplatnil úver z úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky z úverovej zmluvy, ktorú vyčíslil na sumu 2.128,25 Eur s príslušenstvom najneskôr do 15.05.2013.

Výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.04.2013 predchádzala upomienka žalobcu zo dňa 25.02.2013, ktorou žalobca žalovaného upozornil na porušenie úverovej zmluvy s tým, že ho vyzval na úhradu dlžnej sumy z úverovej zmluvy vo výške 92,55 Eur najneskôr do 02.03.2013.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného i zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možno oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 17.12.2012 bola medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom banky uzatvorená Úverová zmluva č. 25915 (ďalej len „úverová zmluva“). Žalobca uzatvoril túto zmluvu ako veriteľ, žalovaný ako dlžník. Úverová zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto úverovej zmluvy a to podľa článku 1. bod 1.1. žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Podľa tohto istého článku bod 1.2. úverovej zmluvy úroková sadzba pri poskytnutí úveru až do jeho splatnosti bola dojednaná ako fixná, a to 12,9 % ročne. Z bodu 1.2. tohto článku úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 15,84 %, tak ako to vyplýva z článku 1. bod 1.2. úverovej zmluvy. Ďalej z tohto bodu a z tohto článku úverovej zmluvy vyplýva, že celková čiastka, ktorú sa zaviazal žalovaný zaplatiť na vrátenie úveru a celkových nákladov spojených s úverom bola vyčíslená na sumu 3.800,40 Eur. Priemerná hodnota RPMN bola ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,37 %. Strany úverovej zmluvy si dojednali v úverovej zmluve i poplatok za správu úverového účtu 1,99 Eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných anuitných splátkach vo výške 29,68 Eur, termín splatnosti prvej mesačnej splátky bol dojednaný na deň 20.12.2012, splatnosť úveru bola dojednaná na deň 21.11.2022, splatnosť mesačných splátok bola dojednaná k 20. dňu kalendárneho mesiaca, žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 120 mesačných splátkach. V článku 2. úverovej zmluvy boli dojednané ďalšie podmienky splácania úveru. V článku 4. úverovej zmluvy bolo dojednané, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú banku, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, keď uvedené vyplýva z tohto článku bod 4.2.1. úverovej zmluvy v spojení s týmto článkom bod 4.2. úverovej zmluvy. V článku 5. bod 5.5. úverovej zmluvy bolo dojednané, že právne pomery v tejto zmluve výslovne neupravené sa spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky - PRIMA banka Slovensko, a.s., ktoré nadobudli účinnosť od 15.12.2012. V danej veci súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že spor vznikol z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a spotrebiteľom jeho

úverovej služby, keď potom úverová zmluva svojim charakterom je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú treba posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a to napriek tomu, že úverová zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a mala by sa považovať za tzv. „absolútny obchod“ s odkazom na § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Popretím úveru ako absolútneho obchodu sa však nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje na právny vzťah účastníkov príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorými zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov, ich aplikáciu, keď absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Zo žiadneho ustanovenia zákona však nevyplýva, že by z pôsobnosti príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. V tomto prípade niet rozumného dôvodu, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu na skonštatovanie, že ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva obsahuje právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa, aby táto nebola aplikovaná (uznesenie ÚS SR I. ÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013).

V tejto súvislosti treba dodať, že právna úprava v Občianskom zákonníku s účinnosťou od 13.06.2014 v zmysle novely ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014Z.z. o ochrane spotrebiteľa stanovila jednoznačne, že „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva“. V tomto ide o zásadnú zmenu. Ide o prelom v pôsobnosti Občianskeho zákonníka vo vzťahu k Obchodnému zákonníku. Podľa tejto úpravy je treba pre zmluvné vzťahy uzatvárané spotrebiteľom, t.j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy, použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. To znamená, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že ich vzťah sa bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to platí aj pre tzv. „absolútne obchody“ upravené v § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku upravená nie je, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné vzťahuje Občiansky zákonník. Uvedené platí i pre daný prípad. Nič na tom nemení, že daný právny vzťah vznikol, ako aj nároky z daného právneho vzťahu pred 13. júnom 2014 (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/486/2014 zo dňa 24.06.2015).

V súdnej veci žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru v sume 1.972,47 Eur voči žalovanému z úverovej zmluvy. Vo veci je nepochybné, že na základe úverovej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 2.000,- Eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 12,9 % ročne. Úverové prostriedky boli vyplatené na účet žalovaného, a to v sume 2.000,- Eur zo strany žalobcu ako veriteľa žalovanému ako dlžníkovi, tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní a z výpisu z úverového účtu žalovaného č. 1187118002/5600 za obdobie od 17.12.2012 do 31.12.2012, keď tieto úverové prostriedky na tento účet boli poukázané dňa 17.12.2012, keď z tohto výpisu z účtu ďalej vyplýva, že žalovaný tieto úverové prostriedky vyčerpal v celkovej čiastke v tomto období 1.998,97 Eur a ku dňu 31.12.2012 mu zostal zostatok z týchto úverových prostriedkov v sume 1,03 Eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď prestal úver splácať riadne a včas, hoci sa zaviazal ho splácať mesačne v sume 29,68 Eur s tým, že splatnosť mesačných splátok bola dojednaná k 20. dňu kalendárneho mesiaca, splatnosť prvej splátky úveru bola dojednaná na deň 20.12.2012 a splatnosť celého úveru bola dojednaná na deň 21.11.2022. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v celkom 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach zahŕňajúcich splátku príslušnej istiny a úroku. V úverovej zmluve je uvedená aj RPMN 15,84 %, aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 19,37 %, pričom sú tu vyčíslené aj celkové náklady, resp. celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť na účel vrátenia úveru a zaplatenia celkových nákladov banky, keď táto bola vyčíslená na sumu 3.800,40 Eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, prestal úver splácať. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné povinnosti a prestal úver splácať riadne a včas, žalobca využil dojednané oprávnenie v zmysle zmluvných dojednaní a výzvou zo dňa 23.04.2013 predčasne zosplatnil celý úver, keď vyčísliť dlžnú čiastku z úveru na sumu 2.128,25 Eur, ktorú žiadal uhradiť do 15.05.2013. Výzve na predčasné splatenie úveru predchádzala upomienka zo dňa 25.02.2013, ktorou žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky z úveru. Súčasne v tejto upomienke ho upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia celého úveru. Nakoľko žalobca listinami, ktoré predložil do súdneho spisu preukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi ním

a žalovaným, od ktorého odvodil svoj nárok na zaplata zozostatku úveru a nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný úverové prostriedky žalobcovi vrátil, súd žalobe žalobcu v časti o zaplata sumy 1.972,47 Eur z titulu vrátenia nezaplata istiny (zozostatku úveru) vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatať žalobcovi túto sumu.

Žalobca žalobou žiadal priznať i nezaplata úroky z úveru, ktoré vyčíslil na sumu 103,58 Eur, a to z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, teda do dňa 15.05.2013. Aj tento nárok na zaplata úrokov z úveru súd žalobcovi prisúdil, nakoľko vyplýva z úverovej zmluvy, kde si strany dojednali úroky z úveru vo výške 12,9 % ročne. V tejto časti žalobca podal žalobu dôvodne o zaplata sumy 103,58 Eur.

Súd tak žalobcovi prisúdil z úverovej zmluvy nárok na zaplata istiny úveru v sume 1.972,47 Eur a nárok na zaplata dojednaných úrokov z úveru v sume 103,58 Eur z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, ktorá nastala dňa 15.05.2013.

Pokiaľ žalobca ďalej žiadal priznať úrok z úveru vo výške 12,90 % ročne z nezaplata istiny, t.j. zo sumy 1.972,47 Eur od 16.05.2013 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho po dátume predčasnej splatnosti úveru, ktorá nastala dňa 15.05.2013, súd tento nárok nepriznal. Po zosplatení istiny žalobca nemá nárok na zaplata úroku z úveru vo výške 12,90 % ročne z nezaplata istiny. Dôvodné bolo priznať žalobcovi len úroky z úveru ku dňu zosplatenia istiny a tieto boli priznané v čiastke 103,58 Eur. Pokiaľ žalobca teda žiadal priznať úroky z úveru aj po zosplatení, tento nárok súd vyhodnotil za neopodstatnený a zamietol ho. Po zosplatení úveru žalobca už nemá nárok na úroky z úveru, keď podľa súdnej praxe, dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi konania.

Súd poukazuje na to, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpil k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru) potom nastupuje po zosplatení úveru režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013).

Preto pokiaľ žalobca žalobou uplatnil po zosplatení úveru úroky z úveru, v tejto časti nepodal žalobu dôvodne a preto súd žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

Žalobca žiadal žalobou priznať i úroky z omeškania vo výške 2,26 Eur, ktoré vyčíslil z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru. V tejto časti súd žalobu žalobcu tiež zamietol, pretože žalobca riadnym spôsobom nepreukázal tento nárok, nepreukázal z akých dlžných čiastok bol úrok z omeškania uplatnený, za aké obdobie, v akej výške, v tejto časti preto súd potom žalobu žalobcu ako nepreukaznú zamietol.

Žalobca ďalej žiadal priznať žalobou i úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplata istiny 1.972,47 Eur a z nezaplata úrokov vo výške 103,58 Eur od 16.05.2013 do zaplata, keď v tejto časti podal žalobu dôvodne.

Žalovaný je preukázateľne v omeškani s vrátením peňažných prostriedkov žalobcovi v sume 2.076,05 Eur (istina 1.972,47 Eur a úroky z úveru 103,58 Eur) od 16.05.2013, keď toto omeškane trvá, preto žalobca má nárok z tejto sumy voči žalovanému i na zaplata úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne za dané obdobie, teda od 16.05.2013 do zaplata, keď k predčasnému zosplateniu úveru došlo dňa 15.05.2013.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškane s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, ale v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa preto riadi predpismi účinnými k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Žalovaný je v omeškaní s vrátením úveru, preto z prisúdenej sumy má žalobca nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania a to vo výške 8 % ročne odo dňa 16. 05. 2013 do zaplatenia, keď v tomto období žalovaný bol preukázateľne už v omeškaní s vrátením istiny úveru a úrokov z úveru, keďže predčasné zosplatenie nastalo dňa 15.05.2013. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.05.2013 bola 0,50 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,50 % ročne, žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len vo výške 8 % ročne, keď súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, preto súd žalobcovi prisúdil úroky z omeškania len v žiadanej výške, t.j. vo výške 8 % ročne z prisúdenej sumy (istina + úroky z úveru).

Súd ešte na záver dodáva, že na podanie žalobcu zo dňa 23.11.2015 nemohol prihliadnuť ku dňu rozhodnutia vo veci samej, pretože toto podanie bolo doručené konajúcemu súdu síce dňa 26.11.2015, ale po uskutočnení pojednávania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď žalobcovi súd prisúdil voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, i keď žalobca nebol v súdnom konaní plne úspešný. Neúspech mal však len v nepatrných časti žalovaného príslušenstva, preto súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, keď žalobca navrhol priznať trovy konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p., ktoré vyčíslil na zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Žalobca tento zaplatil vo výške 118,- Eur, iné trovy konania žalobca nežiadal priznať, preto súd žalobcovi prisúdil nárok voči žalovanému na zaplatenie trov konania v sume 118,- Eur za zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Žalovaný je tak povinný zaplatiť na trovách konania žalobcovi sumu 118,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).