

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010442
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okr. Trebišov, trvalé bydlisko F. okr. Michalovce, V.
u z n á v a s a v i n n ý m

v skutku 1 obžaloby

- zo zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

v skutku 2 obžaloby

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

v skutku 1 obžaloby

dňa 31.3.2015 v čase o 12.00 hod. vo Veľkých Kapušanoch, na ul. Jána Erdélyiho okr. Michalovce bez povolenia a súhlasu vlastníka rodinného domu O. o ktorom mal vedomosť, že sa jedná o osobu vyššieho veku a teda osobu staršiu ako 60 rokov, neoprávnene vnikol na dvor tohto rodinného domu tým spôsobom, že v prednej časti vošiel na dvor uvedeného domu cez neuzamknutú zatvorenú bránu, kde po vniknutí na tento dvor prišiel k zadným vchodovým dverám domu, ktoré boli zatvorené, avšak neboli zamknuté, po otvorení ktorých vnikol dnu do domu, v ktorom prešiel cez kuchyňu a následne po schodoch na chodbu k prednej časti domu a vošiel do pracovne, z ktorej odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 7230 so SIM kartou a nabíjačkou v hodnote 20,- EUR čím poškodenému majiteľovi rodinného domu Matejovi Kacsimu, nar. r. 1937 spôsobil škodu vo výške 20,- EUR avšak odcudzený mobilný telefón so SIM kartou a nabíjačkou bol poškodenému vrátený v nepoškodenom stave,

v skutku 2 obžaloby

dňa 8.6.2015 prevzal výzvu Okresného súdu Michalovce na nástup výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby Košice v lehote najneskôr do 11.6.2015 ktorý mal nastúpiť na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 3T/13/2015-438 zo dňa 14.5.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2015 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, avšak i napriek tomu bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 25.6.2015 na základe nariadenia Okresného súdu Michalovce o jeho dodaní do výkonu trestu,

t e d a

v skutku 1 obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin voči chránenej osobe,

v skutku 2 obžaloby

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/13/2015 zo dňa 14.5.2015 vo výroku o treste ktorým bol obžalovanému U. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému U. samostatný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uložených trestov zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vziať späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.