

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202954
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215202954.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou vo veci starostlivosti súdu o mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX J. L. J., štátna občianka SR a otca C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. Q. XXX, štátny občan SR, za účasti starých rodičov, Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX J. L. J., obaja štátni občania SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/15/2008-40 zo dňa 08.04.2008 sa mení tak, že mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej spoločnej osobnej starostlivosti manželov: Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. L. J., Y. XXXX/XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť mal., majú právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka mal. je p o v i n n á platiť výživné na mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima upraveného podľa osobitého predpisu, ktorú sumu je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Ľ. T. alebo Ľ. T..

III. Otec mal. je p o v i n n ý platiť výživné na mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 132,78 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Ľ. T. alebo Ľ. T..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.07.2015 bolo súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou (ďalej aj ako úrad) označené ako návrh na zverenie mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom - Ľ. a Ľ. T., v ktorom sa uvádza, že mal. K. začal plniť povinnú školskú dochádzku na Základnej škole Gorazdova v Bánovciach nad Bebravou, potom vystriedal štyri školy. Mal. má vykazované neospravedlnené vyučovacie hodiny, voči matke mal. dieťaťa je vedené trestné stíhanie vo veci podporovania dieťaťa v záhaľčivom spôsobe života. Otec mal. dieťaťa pracuje v zahraničí a nejaví o výchovu dieťaťa žiaden záujem. V rodine dieťaťa bolo zistené, že matka mal. dieťaťa má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu, so školou nespolupracuje. Preto je ďalšia výchova a starostlivosť o dieťa zo strany matky vážne ohrozená aj z dôvodu jej zdravotného stavu, nakoľko matka mal. odmieta liečbu.

Dňa 27.08.2015 starý otec mal. K., L. T. podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží matke mal. dieťaťa odovzdať mal. K. T., do starostlivosti starého otca, a zároveň rodičom súd uloží povinnosť platiť výživné na mal. dieťa. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, starý otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že matka mal. dieťaťa sa vrátila bývať na adresu trvalého bydliska, ale z dôvodu jej správania, ostatní členovia opustili domácnosť a teraz všetci bývajú v G.. Počas dňa sa mal. K. s jeho manželkou zdržiavajú v záhradke, alebo u neho v obchode, kde pracuje. Matka mal. dieťaťa odmieta akúkoľvek odbornú pomoc, vyvoláva hádky. Mal. K. od 02.09.2015 by mal pokračovať v dochádzke, avšak jeho školou by mala byť ZŠ v Trenčíne, podľa bydliska matky, má však záujem, aby mal. K. navštevoval ZŠ v Bánovciach nad Bebravou. S matkou ako zákonnou zástupkyňou mal. dieťaťa sa nedá o prestupe do inej školy dohodnúť, preto podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na súd, aby tak mohol zabezpečiť nevyhnutné úkony ohľadne zabezpečenia školskej dochádzky u mal. dieťaťa.

Súd uznesením č. k. 4P/72/2015-65 zo dňa 03.09.2015 začal konanie o náhradnej osobnej starostlivosti mal. K. T. a zároveň nariadil predbežným opatrením, aby matka mal. dieťaťa odovzdala maloletého do starostlivosti starého otca. Matke mal. dieťaťa súd určil povinnosť platiť výživné vo výške 27,13 € a vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V predmetnej veci sa otec mal. dieťaťa na pojednávanie nedostavil, otec mal. dieťaťa sa dňa 24.11.2015 z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súd postupoval v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, výsluchom starých rodičov, listinami: návrh, upovedomenie o vznesení obvinenia zo dňa 02.06.2015, lekársku správu - nález zo dňa 22.05.2015, oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo dňa 03.02.2015, pedagogické hodnotenia žiaka K. T. zo dňa 30.06.2015, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 16.07.2015, návrh na nariadenie PO zo dňa 26.05.2015, úradné záznamy, daňové priznanie otca, správu Mesta J. L. J. zo dňa 08.10.2015, správy sociálnej poisťovne, správu o povesti Obce Y. zo dňa 28.10.2015, správu ÚPSVaR zo dňa 09.11.2015, správu o žiakovi K. T. zo dňa 20.10.2015, podanie ZŠ Trenčín zo dňa 20.10.2015, sociálno - pedagogické hodnotenie žiaka K. T. zo dňa 20.10.2015, pedagogické hodnotenie žiaka K. T. zo dňa 20.10.2015, správu z poradensko - psychologického procesu zo dňa 06.11.2015 a potvrdenia, podanie starých rodičov mal., mailové podanie KO, podanie matky mal., kópie vysvedčení mal., úradný záznam KO zo dňa 25.11.2015 č.l. 138, obsah spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/20/2012. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. K. T. sa narodil z družského pomeru D. T. a C. J.. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/15/2008-40 zo dňa 08. 04. 2008, právoplatného dňa 23. 04. 2008 bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke maloletého dieťaťa a otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu po 132,77€ mesačne. Otec dieťaťa si dňa 06. 02. 2012 požiadal o zníženie vyživovacej povinnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k.4P/20/2012 -144 zo dňa 24. 01. 2013 právoplatným dňa 10. 04. 2013 bol jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnutý.

Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že súhlasí, aby bol mal. K., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom s tým, že keď sa vzťahy znova urovnajú, aby bol zverený naspäť jej. Matka uviedla, že bude na úrade práce navštevovať psychologičku, najskôr sama, potom aj so synom, aby sa ich vzťahy urovnali. Potom keď sa vzťahy urovnajú, chce si nájsť prácu. Syn býva často chorý a preto chce, aby mu starí rodičia spravili kompletné imunologické vyšetrenie. Ďalej matka uviedla, že väčšinu neospravedlnených hodín podložila lekársym potvrdením. Tieto potvrdenia odovzdala aj na polícii v Trenčíne. Liečbu vo Veľkom Záluží ukončila, t.č. sa lieči ambulantne u MUDr. Kostára v Bánovciach nad Bebravou, s ktorým neriešila ako dlho táto liečba bude trvať. Žije s rodičmi, je práceneschopná a užíva lieky. Po tom ako sa vrátila z Veľkého Zálužia bola v kontakte s mal. K.. Predtým s ním nebola v kontakte 5 mesiacov. Bála sa jej a zavrel sa do izby. Nechce s ňou komunikovať. Vie o tom že mal. chodí do školy. Vie, že sa mu nechce učiť a že má nedostatky. Má veľa vecí zameškaných. Bude sa snažiť, aby sa učil. Mal. trávi voľný čas tak, že je s dedkom buď v práci alebo vonku. Sem-tam sa aj učí, ale jeho učenie je zdĺhavé. Zistila, že jednu úlohu robia aj dve hodiny lebo sa mu nechce učiť. V súčasnosti si otec maloletého neplní vyživovaciu povinnosť. Svojho syna má rada, pomáhajú jej rodičia, sama ho nezvláda, syn je vzdorovitý. Chce sa starať a pomáhať mu s učením. Otca neinformovala o tom, že maloletý sa nechce učiť. Nemá záujem s ňou komunikovať. V súčasnosti nemá žiadny príjem, poberá iba kompenzačný príspevok na stravovanie vo výške cca 33 eur.

Stará matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že súhlasí aby bol mal. K. zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti jej a jej manželovi. Keď sa mama vrátila z nemocnice, maloletý ju privítal, ale potom utekal k dedkovi. Zamkol sa v izbe, plakal. Nechcel s ňou komunikovať. S maloletým je to ťažké, ju odmieta. Možno je to tým, že rozhodnutie bolo len na dedka. Hovorí mu, aby sa viac učil, nechce sa mu učiť. Keď zoberie knihu, začne sa mu zivať, stále sa na niečo pýta, učenie prerušuje a je unavený. Ako začal chodiť do školy na Partizánskej, začal chodiť psychologičke Balažovičovej. K svojim zárobným pomerom uviedla, že t.č. je evidovaná ako nezamestnaná. Prácu si hľadá, bola sa informovať v Helle Bánovce. Nemá žiadny príjem. V zahraničí má pozastavenú živnosť, vykonávala tam prácu opatrovateľky. V budúcnosti by sa tam chcela vrátiť. S maloletým mali spolu dobrý vzťah ale po tom ako ho núti do učenia, sa zmenil. V okolí pri činžaku má dvoch kamarátov. Má kamarátov aj vtedy keď ide s dedkom do roboty. Kamaráti sa tam s deťmi rodičov ktorí majú pri dedkovi prevádzku. O terajšej situácii ohľadom mal. K., otca neinformovala, nekomunikujú spolu. Denný režim maloletého vyzerá tak, že ráno sa vychystá do školy, dlho mu to trvá. Potom je v družine. Zostane tam dovtedy kým pre neho dedko nepríde a potom je s dedkom v jeho prevádzke, je to tak do pol piatej. Prídu domov o piatej. Mgr. Balažovičová, uviedla K. ako sa má učiť. Napísala im režim koľko sa má učiť, ale on to nedodríava, neposlúcha. Myslí si, že by dieťa dokázali zvládnuť, ale má problém s učením, nevie sa sústrediť.

Starý otec mal. dieťaťa uviedol, že chlapec potrebuje čas, aby sa dostal do učenia, aby mal návyky. Aj pani Balažovičová hovorila že keď spraví len kúsok úlohy, aj to je úspech. Spraví si s ním jednu úlohu, k tým ďalším sa už neodstanú. Musia sa mu všetci venovať, ale musia s ním chodiť aj k psychológovi ktorý im poradí ako sa mu majú venovať. S maloletým sa rozpráva o tom, aby bol aj s babkou, ale maloletý chce byť s ním. Nevie ešte odhadnúť v čom je chyba. Myslí, že by to mal zistiť človek ktorý sa tomu rozumie. Mení prístupy, napr. mu hovoril, že keď sa nenaučí, nepôjde s ním. Ale stalo že sa hrali, povedal mu poď, spravíme úlohy a vtedy ju spravil. Je toho názoru, že sa vie sústrediť, len to aby sa sústredil mu dlho trvá. Rozpráva zážitky z minulosti. K svojmu príjmu uviedol, že má väčšie výdavky ako príjmy, ale naďalej má príjem z prenájmu. Podľa daňového priznania má príjem okolo 320 eur mesačne. V hrubom z nájmu má príjem 600 eur mesačne. Odkedy je maloletý v ich starostlivosti, tak boli s ním trikrát u lekára, aj momentálne je chorý. Dvakrát ho ospravedlnil ja zo školy, ale predtým volal psychologičke pani Balažovičovej.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že na základe vykonaného dokazovania odporúča súdu návrhu starých rodičov na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti mal. K. T. vyhovieť, mal. K. T. nar. XX.XX.XXXX zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom L. T., nar. XX.XX.XXXX a L. T., nar. XX.XX.XXXX, rodičom mal. dieťaťa určiť vyživovaciu povinnosť s prihliadnutím na potreby, záujmy a vek mal. dieťaťa, ako i na zárobné možnosti a schopnosti oboch rodičov, ktoré budú poukazovať k rukám starých rodičov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry súhlasil s názorom kolízneho opatrovníka.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.11.2015 vyplýva, že starí rodičia maloletého dieťaťa žiadajú maloletého K. zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, otca zaviazat' platením výživného vo výške 132,77 € mesačne s účinnosťou od 08. 09. 2015, z dôvodu, že ich dcéra - matka mal. dieťaťa, má dlhodobé psychické problémy, pričom odmietala liečbu, nedbala na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. K.. Matka mal. dieťaťa bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží od 15. 09. 2015, predpokladaná doba liečenia by mala byť 5 - 6 týždňov. Starí rodičia sa snažia mal. K. motivovať k riadnej návšteve školy, navštevujú s ním aj psychológa CPPP a P v Bánovciach nad Bebravou, Mgr. Balažovičová. Maloletý K. svoju matku odmieta, pýta sa starých rodičov, či bude zverený do ich starostlivosti, pretože sa bojí, že keď zostane zverený matke, tak čo bude ďalej. Matka dieťaťa je evidovaná ako nezamestnaná a poberá prídavok na dieťa. Otec dieťaťa sa s maloletým nestretáva, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. Mal. K. navštevuje 3. ročník ZŠ na ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou, jeho zdravotný stav je dobrý, má alergiu na mliečnu bielkovinu. V škole mu starí rodičia hradia stravu vo výške 22 € mesačne, školský klub detí - 5 € mesačne, ZRPŠ - 10 € ročne, školské pomôcky - 20 €, úbor na telesnú výchovu, školskú tašku, prezúvky - 30 €. Ostatné jeho potreby sú primerané veku. Starí rodičia obývajú trojizbový byt, za ktorý hradia nájomné 180 € mesačne a elektrinu 25 € mesačne. Starý otec je SZČO, má v prevádzke obchod so zvieratami. Jeho čistý mesačný príjem je

približne 320 €. Má ešte príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 600 € mesačne, z ktorého platí 1 - krát ročne daň a celkovo mu z tejto sumy zostane 490 € mesačne. Stará matka je toho času nezamestnaná, pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku do konca mája 2015. Vzhľadom k situácii musela svoje zamestnanie opustiť a zabezpečovať spoločne so svojim manželom starostlivosť o maloletého K.. Starí rodičia dieťaťa majú vytvorené podmienky pre zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník odporúča návrhu starých rodičov vyhovieť, maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom T. - L. a L.. Rodičov maloletého dieťaťa zaviazat' prispievať na výživu s ohľadom na opodstatnené potreby maloletého dieťaťa, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, ktoré budú zasielať k rukám starých rodičov mal. dieťaťa.

Z potvrdenia Daňového úradu Trenčín, kontaktné miesto Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.10.2015 vyplýva, že otec dieťaťa v roku 2014 dosiahol príjem 15.434,70 €, výdavky mal vo výške 10.313,69 € a základ dane vo výške 5.121,01 €.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.10.2015 vyplýva, že matka dieťaťa ani starí rodičia mal. dieťaťa neboli riešení pre žiadny priestupok a nie sú na nich evidované ani žiadne sťažnosti.

Z lekárskej správy Psyché Consult, s.r.o. so sídlom v Považskej Bystrici zo dňa 20.10.2015 vyplýva, že psychiater MUDr. Miroslav Murcko sa k otázke schopnosti zabezpečovania starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky nevie vyjadriť, nakoľko matka mal. dieťaťa ich zariadenie už nenavštevuje, bola pacientkou od 03.03.2014 do 10.09.2014. Matka mal. dieťaťa sa celkovo 5x zúčastnila vyšetrení pre paranoidnú schizofréniu. Počas vyšetrení matka prezentovala negatívny postoj k terapii, odmietala liečbu.

Zo správy Obce Y. zo dňa 03.11.2015 vyplýva, že na otca mal. dieťaťa doposiaľ neboli podané žiadne obvinenia ani sťažnosti od občanov a jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Zo správy zo Základnej školy Partizánska v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 20.10.2015 vyplýva, že žiak v škole dosahuje priemerné až podpriemerné výsledky. Má nedostatky v učive, ktoré nezvládol v predošlých ročníkoch. Dieťaťu chýbajú základné školské a pracovné návyky. Dieťa je však snaživé, na vyučovaní pôsobí skôr pasívne. Domáce úlohy si žiak robí v školskom klube detí pod dozorom vychovávateľky. Dieťa potrebuje pomoc a neustálu kontrolu. Dieťa doma odmieta pomoc starých rodičov, škola a učenie ho nebavia. V kolektíve detí je mal. K. obľúbený, na nové školské prostredie sa adaptoval vcelku dobre. Našiel si nových kamarátov. Pomôcky na vyučovanie nosí a má aj zakúpené všetky pomôcky. Doposiaľ v šk. roku 2015/2016 vynechal 33 hodín, ktoré má všetky ospravedlnené lekárkou, alebo zákonným zástupcom. Mal. K. je tichej a prispôsobivej povahy, je nekonfliktný a voči vyučujúcim a spolužiakom sa správa slušne a zdvorilo. Dieťa chodí do školy čisté a upravené. Hygiena dieťaťa je v poriadku. Spolupráca so starým otcom je veľmi dobrá. Starý otec sa o vnuka zaujíma, konzultuje jeho vzdelávacie výsledky a postup pri príprave žiaka na vyučovanie. Zúčastnil sa ZRPŠ a dieťa sa snaží zapájať do mimoškolských aktivít. Dieťa sa stravuje v školskej jedálni, desiate si nosí a pitný režim dodržiava. Poplatky v škole sú uhradené.

Zo správy Základnej školy Východná v Trenčíne zo dňa 23.10.2015 vyplýva, že žiak mal do 02.09.2015 do 08.09.2015 absencie ospravedlnené detskou lekárkou. K. má veľké vedomostné nedostatky, zapríčinené jeho dlhodobou absenciou už na predchádzajúcich ZŠ. Žiak v treťom ročníku neprospeš, má štyri nedostatočné známky (5), v šk. roku 2015/2016 bude tretí ročník opakovať. Zo správania bola žiakovi znížená známka na stupeň 2. Z pohľadu školy je potrebné zrealizovať odbornú diagnostiku žiaka, aby vedeli zhodnotiť jeho skutočný a reálny stav vedomostí, schopností a zručností, aby bolo možné žiakovi v rámci kompetencií školy a pedagógov viac pomôcť a nedostatky vo vedomostiach kompenzovať. S touto diagnostikou ale matka nesúhlasila. Zároveň základná škola uviedla názor, že ak matka nezabezpečí synovi doučovanie z hlavných vyučovacích predmetov, bude mať aj v opakovanom ročníku problém uspieť. Žiaka je potrebné opäť vrátiť k plneniu si povinností, k pravidelnej domácej príprave, k režimu, a musí mať aj vhodnú kontrolu zo strany matky, či iných osôb podieľajúcich sa na jeho výchove a starostlivosti.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 06.11.2015 vyplýva, že konzultácie sa zúčastnili starí rodičia a mal. K.. Mal. dieťa nadviazalo kontakt pozvoľne, spolupracoval ochotne. Je žiakom 3. Ročníka, ktorý opakuje. Po vyučovaní trávi čas v školskej družine. V mieste bydliska má vytvorené sociálne väzby a voľný čas trávi s kamarátmi. V domácnosti starých rodičov, má dieťa

vytvorený pravidelný denný režim, starí rodičia sú pre dieťa stabilitou, istotou a bezpečím. Osobnosť dieťaťa sa vyvíja v smere introverzie, emócie má pod prísnu kontrolou. Aktuálny psychický stav dieťaťa je uspokojivý bez známkov depresivity a úzkostlivosti. Dieťa je v starostlivosti starých rodičov spokojné, starostlivosť starých rodičov zabezpečuje uspokojenie všetkých jeho potrieb. So zverením do náhradnej osobnej starostlivosti, súhlasí aj maloletý.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.11.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,77 eur mesačne a starý otec poberá od septembra 2015 prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 45 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh vo veci zverenia mal. je podaný dôvodne. Rodičia mal. dieťaťa nie sú manželmi, žijú v rozdielnych bydliskách. Mal. K. T. od mája 2015 žije v domácnosti u starých rodičov v J. L. J.. V mesiacoch máj a jún 2015 starí rodičia denne vodievali mal. dieťa do školy do Trenčína. U matky bolo diagnostikované psychické ochorenie - paranoidná schizofrénia, ktoré ochorenie ako podľa lekárskej správy zo dňa 25.05.2015 o zdravotnom stave matky spôsobuje, že matka mal. dieťaťa nevníma správne realitu. Mal. dieťa podľa správ z hodnotenia Základnej školy v Trenčíne, vykazovalo veľké vedomostné nedostatky, zapríčinené jeho dlhodobou absenciou už na predchádzajúcich základných školách. Žiak nemal ustálené potrebné návyky, schopnosti a zručnosti pre prácu na vyučovaní, nemal režim ani disciplínu. U matky je pozorovateľný problém (duševného, osobnostného charakteru) a ten sa prenáša aj do jej vzťahu so synom. Mal. K. bol v treťom ročníku hodnotený ako neprospeš, mal štyri nedostatočné známky, v šk. roku 2015/2016 bude musieť tretí ročník opakovať. Keď bola zo strany školy pre mal. dieťa navrhnutá odborná diagnostika, matka s týmto postupom školy nesúhlasila. V minulosti matka odmietala spoluprácu so školou, riadne mal. dieťa nepripravovala na vyučovanie a nezabezpečovala mu ani školské pomôcky. Matka mal. dieťaťa neustále tvrdila, že mal. dieťaťu chce zabezpečiť individuálny študijný plán, nakoľko podľa jej názoru, návšteva školy nie je na prospech mal. dieťaťa. Sociálnym prieskumom bolo ďalej zistené, že matka odmieta odbornú lekársku pomoc. Z telefonického rozhovoru s otcom mal. dieťaťa bolo zistené, že súhlasí s tým, aby bol mal. K. T. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi, ktorého považuje za seriózneho človeka. Otec mal. dieťaťa pracuje v zahraničí. Z pohovoru s mal. dieťaťom realizovaného sociálnymi pracovníkmi súd zistil, že mal. je lepšie teraz so starými rodičmi z toho dôvodu, že mama na neho kričí a nepúšťa ho von. Maloletý do školy chodí rád, aj chce do školy chodiť, len mu to bolo zo strany matky bránené. Súd na základe takto preukázaných skutočností dňa 03.09.2015 nariadil predbežné opatrenie a matke dieťaťa uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti starého otca a matku dieťaťa zaviazal platiť výživné v minimálnom rozsahu.

Potom ako súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, z vykonaného dokazovania zistil, že matka mal. dieťaťa bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží od 15. 09. 2015 s dobou liečenia byť 5 - 6 týždňov a po jej absolvovaní pokračuje liečba matky mal. ambulantne. Potom ako s matka vrátila z nemocnice mal. K. svoju matku naďalej odmieta, s matkou nekomunikuje. Sám mal. sa vyjadril, že chce byť zverený starým rodičom, má obavy, čo sa stane, keď zostane zverený matke. Mal. K. začal v septembri 2015 opäť navštevovať 3. ročník ZŠ na ul. Partizánska v Bánovciach nad Bebravou. Starí rodičia sa snažia mal. K. motivovať k riadnej návšteve školy, navštevujú s ním z tohto dôvodu aj psychológa CPPP a P v Bánovciach nad Bebravou, Mgr. Balažovičová. Po vyučovaní mal. K. trávi čas v školskej družine. V mieste bydliska si vytvoril sociálne väzby a voľný čas trávi s kamarátmi. Starí rodičia sa snažia maloletému vytvárať pravidelný denný režim. Dieťa je v starostlivosti starých rodičov spokojné,

starostlivosť starých rodičov zabezpečuje uspokojenie všetkých jeho potrieb. Aj napriek tomu, že matka začala absolvovať liečbu súd je naďalej toho názoru, že je potrebné pokračovať v stabilite výchovného prostredia mal. dieťaťa, dôležitého pre jeho ďalší duševný a fyzický vývin a rast, ktorú ako sa vyjadrila matka vo svojej výpovedi nie toho času schopná zabezpečiť, vzhľadom na jej zdravotný stav a vzťah medzi ňou a mal. K.. Súd je názoru, že zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti zabráni aby opakovane nedochádzalo k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky u mal. žiaka, ako sa stalo, keď bol mal. K. v starostlivosti svojej matky, ktorá svojím konaním spôsobila, že mal. nenavštevoval školu a toto viedlo k neplneniu si školskej dochádzky u mal. dieťaťa, neustálemu striedaniu základných škôl, čo sa odzrkadľovalo aj na prospechu a správaní mal. dieťaťa. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané u maloletého správami zo Základnej školy Východná v Trenčíne, ktorú dieťa navštevovalo a školy v Bánovciach nad Bebravou, ktorú mal. toho času navštevuje. Vzhľadom na skutočnosť, že liečba matky mal. toho času nie je ukončená, nie sú toho času známe výsledky tejto liečby a vzhľadom na predchádzajúce nedostatky v starostlivosti o mal. K., kedy ako vyplýva z doterajších zistení o mal. matke, ktorej choroba jej bráni riadne zabezpečovať starostlivosť o mal., plniť si rodičovské povinnosti, otec o mal. K. nejaví žiadny záujem je súd názoru, že je toho času v záujme mal. pre jeho ďalší vývin zveriť mal. K. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a to starých rodičov, s ktorým toho času i mal. súhlasí.

Prešetrením pomerov na strane starých rodičov bolo zistené, že starí rodičia spĺňajú predpoklady na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o mal. K., nakoľko ako v čase nariadenia predbežného opatrenia, tak aj v súčasnosti sa o vnuka starajú, maloleté dieťa je na starých rodičov zvyknuté, starý otec je pre maloletého autoritou, často s ním trávi voľný čas a je medzi nimi vytvorená silná pozitívna citová väzba. Z vyjadrenia mal. K. vyplýva, že chce naďalej ostať bývať u starých rodičov, vytvoril si tu nové kamarátstva. Podľa názoru súdu a kolízneho opatrovníka, starí rodičia spĺňajú predpoklady osôb, ktorým možno zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti a obaja sú schopní v plnom rozsahu zabezpečiť mal. K. T. riadnu starostlivosť a postupne odstrániť resp. eliminovať nedostatky v plnení si povinnej školskej dochádzky u maloletého i negatívneho správania mal.. Starí rodičia so školou riadne spolupracujú, starý otec konzultuje vzdelávacie výsledky vnuka a postup pri príprave žiaka na vyučovanie, pri písaní domácich úloh a pod. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu vyhovel a zveril mal. K. do spoločnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

Súd zároveň s prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery rodičov mal. dieťaťa, upravil rodičom mal. dieťaťa rozsah ich vyživovacej povinnosti. Na strane matky mal. dieťaťa bolo zistené, že je evidovaná ako nezamestnaná, práceneschopná, pokračuje v liečbe ambulantným spôsobom a t.č. jej jediným príjmom je peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,77 eur mesačne. Súd preto matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima upraveného podľa osobitného predpisu, ktoré bude matka poukazovať k rukám starých rodičov. Otcovi mal. dieťaťa súd ponechal rozsah doteraz určenej vyživovacej povinnosti 132,78 eur mesačne, ktoré bude otec rovnako ako matka poukazovať k rukám starých rodičov. Súd zohľadnil pri výživnom u otca mal. dieťaťa tie skutočnosti, že otec mal. dieťaťa pracuje ako osoba SZČO. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané - daňovým priznaním o rozsahu príjmov a výdavkov SZČO otca, mal., že na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatňovala zmenu rozhodnutia o výške výživného. Súd prihliadal i na skutočnosť, že otec o dieťa neprejavuje žiadny záujem, s mal. sa nestretáva, výživné si plní nepravidelne, nad rámec výživného neprispieva. Obaja rodičia mal. dieťaťa si musia byť vedomí svojej vyživovacej povinnosti voči mal. K. a správať a konať tak, aby si príjem pre plnenie výživného zabezpečili.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/15/2008-40 zo dňa 08.04.2008.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Po poučení o opravnom prostriedku voči vyhlásenému a odôvodnenému rozsudku, sa kolízny opatrovník, starí rodičia, matka a prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)