

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/928/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915208843
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915208843.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa E.. F. W., bytom R. V., H. X/XX, proti odporcovi Mestský športový klub Rimavská Sobota s. r. o., so sídlom Rimavská Sobota, Štadión 2/1081, IČO: 44628358, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/271/2015-6 zo dňa 09. 07. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré malo spočívať v tom, aby sa odporcovi uložila povinnosť zdržať sa výkonu funkcie konateľa Mestského športového klubu Rimavská Sobota s. r. o..

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že v predmetnej právnej veci podal navrhovateľ na súd návrh na začatie konania na určenie neplatnosti menovania konateľa Mestského športového klubu Rimavská Sobota s. r. o. (ďalej v texte „MŠK“), a to spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, „ktorým by mal súd uložiť povinnosť zdržať sa výkonu funkcie konateľa“. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že bol, podľa jeho tvrdenia, riadne prihlásený do výberového konania na obsadenie funkcie konateľa MŠK, napriek tomu mu nebola doručená pozvánka na výberové konanie. Následne bola funkcia konateľa obsadená osobou H. U. bez riadneho výberového konania, a to na základe uznesenia, ktorým na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva Rimavská Sobota dňa 20. 05. 2015 Mesto odporučilo vymenovať uvedenú osobu do funkcie konateľa. Uvedeným postupom Mesta Rimavská Sobota bol preto navrhovateľ poškodený, keďže spĺňal všetky zákonné požiadavky potrebné k účasti na výberovom konaní, preto navrhol, aby súd v konaní vo veci samej určil, že menovanie konateľa je neplatné, resp. určil, že neexistuje a zároveň vydal vyššie uvedené predbežné opatrenie, a to až do uskutočnenia riadneho výberového konania.

Aplikujúc ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 76 ods. 2 O. s. p. okresný súd vyslovil právny záver, že navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepredložil také dôkazy, ktoré by súdu ozrejmili, že jeho nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana je opodstatnený, neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto návrh ako nedôvodný zamietol. Zdôraznil, že nie je daná ani príčinná súvislosť medzi základným konaním o určenie neplatnosti menovania konateľa a návrhom na vydanie predbežného opatrenia spočívajúcim v uložení povinnosti zdržať sa výkonu funkcie konateľa. Súdu sa javí nejasnou i otázka pasívnej legitímácie odporcu, ak odporca nemôže vykonávať funkciu konateľa MŠK, napriek tomu sa navrhovateľ domáha predbežným opatrením zdržať sa výkonu tejto funkcie odporcom. Na záver poznamenal, že v konaní o vydanie predbežného opatrenia síce nie je možné vykonávať dokazovanie, možno vychádzať len z dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ, čo však neznamená, že v riadnom súdnom konaní po predložení relevantných dôkazov bude môcť súd konštatovať pri zistení porušenia zákona prípadnú neplatnosť menovania konateľa, avšak navrhovateľ v štádiu konania o vydanie predbežného opatrenia skutočnosti potrebné pre vydanie predbežného opatrenia nepredložil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Prioritne poukázal na to, že okolnosť, či bola osoba H. U. menovaná do funkcie konateľa MŠK je verejne dostupná, preto ju nie je potrebné osobitne dokazovať. Uznesenie okresného súdu preto považoval za formálnu obštrukciu. Zdôraznil, že v prejednávanej veci nejde o súkromnoprávnu s. r. o., ale ide o majetok Mesta Rimavská Sobota, pričom by malo byť vo verejnom záujme, aby nedochádzalo k porušovaniu pravidiel pri výberových konaniach podľa Zákona o výkone práce vo verejnom záujme. V takom prípade by mala byť právna ochrana rýchla a účinná, preto považuje za potrebné i ním navrhnuté predbežné opatrenie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a predbežné opatrenie nariadil.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p., a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd stručne, jasne a zrozumiteľne vysvetlil, ktoré skutočnosti považuje za osvedčené, ktoré nie, akými úvahami sa pri vyhodnotení skutkového stavu riadil, čím spĺňa podmienky ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd na podporu správnosti záverov napadnutého uznesenia okresného súdu uvádza nasledovné :

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd sa preto správne obmedzil len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť opodstatnenosť nároku a nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd dokazovanie vykonávať. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z pozitívno-právnej úpravy ust. § 74 a nasl. O. s. p. vyplývajú tieto základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia: 1. naliehavosť vydania predbežného opatrenia, 2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, 3. odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy, 4. preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, 5. určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Základnou podmienkou predbežného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný, navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie samy o sebe ešte netvoria zákonný dôvod predbežného opatrenia. Vyžaduje sa ešte, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné predbežné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy ešte navyše osvedčiť.

Z obsahu spisu, z návrhu na začatie konania, ani z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, avšak ani zo samotného odvolania nevyplýva, v čom by malo spočívať konkrétne ohrozenie práv navrhovateľa zo strany odporcu, ak predbežným opatrením - touto formou rozhodnutia, nie je možné zvrátiť už tohto času daný právny stav spočívajúci v tom, že konateľom MŠK je od 01. 06. 2015 H. U. (v zmysle obchodného registra je vznik jeho funkcie určený dňom 01. 06. 2015). Formou rozhodnutia - predbežným opatrením sa v žiadnom prípade nemôže zvrátiť stav pred vyhlásením uvedeného výberového konania. Predbežným opatrením nemôže byť posúdený postup Mesta Rimavská Sobota pri priebehu výberového konania, resp. spôsobu, akým bol do funkcie konateľa menovaný H. U.. Uvedené okolnosti, teda posúdenie správnosti postupu Mesta Rimavská Sobota pri výberovom konaní na funkciu konateľa MŠK,

ako aj to, či bol týmto postupom navrhovateľ poškodený, resp., či spĺňal všetky zákonné požiadavky potrebné k účasti na výberovom konaní, teda, či došlo k porušeniu „pravidiel pri výberových konaniach podľa Zákona o výkone práce vo verejnom záujme“, ako to tvrdí navrhovateľ v odvolaní, bude posúdené len vykonaným dokazovaním vo veci samej. Navrhovateľ ako dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia uviedol totožné dôvody, na základe ktorých podal návrh vo veci samej, ktoré však neosvedčujú naliehavosť a nevyhnutnosť nariadenia požadovaného predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd sa po dôkladnom oboznámení s predmetom konania vo veci samej, ako i s dôvodmi, pre ktoré žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie oboznámil a vychádzajúc z obsahu spisu správne konštatoval, že vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže byť postavené len na dôvodoch, ktoré sú dôvodmi samotnej žaloby. Okresný súd správne zdôraznil, že navrhovateľ musí pri nariadení predbežného opatrenia osvedčiť priamo v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dôvodnosť svojho nároku, kde v rámci tohto konania o vydanie predbežného opatrenia súd nemôže skúmať, či (ne)došlo k vymenovaniu do funkcie konateľa po výberovom konaní, ani to akým spôsobom, keďže to nevyplýva z predložených listinných dôkazov. V opačnom prípade by súd prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ ani neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti okolností by mali odôvodňovať dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ak jeho návrh, ako i samotné odvolanie je formulované len všeobecne. Ani v odvolaní navrhovateľ neuviedol žiadne bližšie konkrétne dôvody, na základe ktorých by bolo zrejme k porušovaniu akých práv navrhovateľa dochádza, ktoré však súčasne vyvolávajú aj nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp., ktoré súčasne vyvolávajú hrozbu nebezpečenstva bezprostredne jemu hroziacej ujmy. Posúdenie „porušovania pravidiel pri výberových konaniach podľa Zákona o výkone práce vo verejnom záujme“, ktoré má byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, môže byť len predmetom skúmania a posudzovania v konaní vo veci samej, ktoré posúdenie bez ďalšieho nevyžaduje rýchlu a účinnú právnu ochranu spočívajúcu v nariadenom predbežnom opatrení. Navrhovateľ totiž žiadny spôsobom nekonkretizoval, k akej škode, či k akej hrozbe nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy dochádza tým, že osoba, ktorá bola do funkcie konateľa vymenovaná, bude túto funkciu vykonávať, prípadne do uskutočnenia riadneho výberového konania. Navrhovateľ neosvedčil, že mu hrozí tak závažná a neodstrániteľná ujma, ktorá by nariadenie predbežného opatrenia odôvodňovala, prípadne, že by takáto ujma hrozila Mestskému športovému klubu, s. r. o. v Rimavskej Sobote.

Odvolací súd preto opätovne zdôrazňuje, že podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené, ako aj to, že ďalej je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Základným zmyslom predbežného opatrenia je ochrana toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, pričom musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany i toho, voči komu predbežné opatrenie smeruje tak, aby tým nebola znemožnená ochrana oprávnených záujmov toho, kto o jeho vydanie žiada. V prípade, ak by v predmetnej veci okresný súd za daného stavu predbežné opatrenie nariadil, boli by tým dotknuté práva odporcu, ktorý by prostredníctvom svojho konateľa nemohol realizovať činnosť, za účelom ktorej bol zriadený.

Na záver i odvolací súd poukazuje na to, že samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je zmätočný i vo vzťahu k určeniu osoby, ktorej by sa mala uložiť povinnosť zdržať sa výkonu funkcie konateľa, ak konateľom MŠK je tento čas X., ktorý však nie je účastníkom konania vo veci samej, ani v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, a navrhovateľ za odporcu určil Mestský športový klub Rimavská Sobota, s. r. o.. Odporca - MŠK - nemôže vykonávať funkciu konateľa MŠK, preto by mu ani túto povinnosť zdržať sa výkonu tejto funkcie nemohol súd uložiť.

V aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľ vo veci samej úspešný, s tým, že nenariadením predbežného opatrenia nedošlo ani k zmene ale ani k zhoršeniu právneho, či faktického postavenia navrhovateľa v konaní vo veci samej, k vzniku ujmy na jeho strane, ani k ohrozeniu realizácie eventuálneho súdneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

V súlade s ust. § 145 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.