

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411213749
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1411213749.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : J. S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. S. Y. Č.. XX/XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát s.r.o., ul. Sad A. Kmeťa č. 24, 921 01 Piešťany, IČO : 36 866 698, proti odporcovi : Patrónsky pivovar s.r.o., ul. Dúbravská cesta č. 3, 841 04 Bratislava, IČO : 45 554 846, zastúpený : Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, ul. Dr. V. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania v časti týkajúcej sa náhrady mzdy s príslušenstvom zo dňa 20.11.2015, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd navrhovateľovi náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 18.10.2011, sa navrhovateľ domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 18.8.2011, dané navrhovateľovi odporcom podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, je neplatné a súčasne žiadal podaním zo dňa 11.9.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2012, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy za dobu od 5.9.2011 do dňa 31.3.2012 vo výške 1919,36eur s príslušenstvom (zmena petitu návrhu bola pripustená uznesením č.k. 7Cpr 1/2011 - 80 zo dňa 7.10.2013).

Čiastočným rozsudkom č.k. 7Cpr/1/2011 - 141 zo dňa 20.01.2014 súd určil , že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 18.8.2011, dané navrhovateľovi odporcom podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, je neplatné s tým, že o návrhu na náhradu mzdy a náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti čiastočného rozsudku o určenie neplatnosti.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 9CoPr6/2014 - 170 zo dňa 07.05.2015, právoplatným dňa 23.06.2015, napadnutý čiastočný rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Súd vo veci dňa 03.08.2015 stanovil termín pojednávania na deň 26.11.2015. Navrhovateľ podaním doručeným súdu 23. 11. 2015 vzal návrh v časti náhrady mzdy späť s tým, že došlo medzi účastníkmi k uzavretiu mimosúdnej dohody a zo strany odporcu bol nárok navrhovateľa v celom rozsahu uspokojený s tým, že aj trov zo strany odporcu boli uhradené. Odporca faxovým podaním doručeným súdu 25. 11. 2015 oznámil, že sa ospravedlňuje a súčasne, z dôvodu, že navrhovateľ zoberal žalobu späť v časti náhrady mzdy a odporca už uhradil navrhovateľovi požadovanú náhradu mzdy s príslušenstvom a právnenému zástupcovi navrhovateľa trov právneho zastúpenia, o čom založil doklad, oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v časti náhrady mzdy (podanie doplnil originálom doručeným súdu poštou).

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v súlade s citovaným ustanovením na základe návrhu navrhovateľa na zastavenie konania, predmetné konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko došlo k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyriešil v rámci právnej úpravy obsiahnutej v citovanom ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Bol splnený predpoklad pre rozhodnutie súdu o povinnosti odporcu nahradiť trovy konania pri zastavení predmetného konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne, späť pre správanie sa odporcu, ktorý po podaní návrhu na súd uhradil dlžnú sumu. Obidve podmienky požadované ust. §146 ods. 2 O.s.p. boli splnené kumulatívne, a to že bola žaloba vzatá späť pre správanie odporcu, pričom táto bola podaná dôvodne. O náhrade trov konania pri späťvzati žaloby (v tomto sporovom konaní) súd preto rozhodol podľa ustanovenia §146 ods. 2 O.s.p.(veta druhá), avšak navrhovateľovi náhradu trov konania pre ich uhradenie odporcom navrhovateľovi už pred zastavením konania (tak ako je opísané v odôvodnení uznesenia) , nepriznal (medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a zo strany odporcu bol nárok navrhovateľa v celom rozsahu uspokojený s tým, že aj trovy zo strany odporcu boli uhradené).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava IV , v dvoch vyhotoveniach.