

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121206113  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121206113.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, v konaní zastúpený JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ A. C., nar. X.X.XXXX, D. XXX, 2/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX, D. XXX, 3/ B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, 4/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, 5/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje a vyporiadáva podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, štátny občan SR a žalovaných

1. rade A. C., H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, štátny občan SR,
2. rade A. E., H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, štátny občan SR,
3. rade B. C., H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX D. XX, štátny občan SR,
4. rade F. B., H. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D. XX, štátny občan SR,
5. G. C., H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, štátny občan SR

k pozemku parcely registra „E“ č. XXX/X o výmere 2688 m<sup>2</sup> – trvalý trávnatý porast, k.ú. D., okres Prešov, vedeného Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX nasledovne:

žalobcovi A. B. prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 1011 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podiele 1/1,

žalovanému v 1. rade A. C. prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 88 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podiele 1/1,

žalovanému v 2. rade A. E. prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 312 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podiele 1/1,

žalovanému v 3. rade B. C. prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 318 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podiele 1/1,

žalovanej v 4. rade F. B. prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 234 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podiele 1/1,

žalovanému v 5. rade G. C. prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 373 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podiele 1/1 a

do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. až 5. rade prikazuje

- novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXX/XX vo výmere 353 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast v podieloch pre A. B. v podiele 13/30, pre A. C. v podiele 37/984, pre A. E. v podiele 2/15, pre B. C. v podiele 134/984, pre F. B. v podiele 1/10, pre G. C. v podiele 157/984, všetko podľa geometrického plánu vyhotoveného spoločnosťou GEODET SABINOV s.r.o., so sídlom 083 01 Sabinov, Puškinova č.

2, IČO: 47 177 918, autorizačne overeného dňa 07.07.2022 I. A. A., úradne overeného dňa 25.07.2022 I. J. H. pod číslom G – 1500/2022, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, vo vzťahu k žalovaným v 1. až 5. rade, rozdelenú medzi žalovaných v 1. až 6. rade podľa pomeru veľkosti podielov žalovaných v 1. až 5. rade, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako jeden z podielových spoluvlastníkov, medzi ktorými nedošlo k dohode sa podanou žalobou dňa 15.12.2011 pôvodne vedenou pod sp. zn. 12C/285/2011 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, parc. č. E KN XXX/X o výmere 5388 m<sup>2</sup> - orná pôda, E KN 142/2 o výmere 2688 m<sup>2</sup> - orná pôda, E KN 142/3 o výmere 73 m<sup>2</sup>, E KN/142/4 o výmere 88 m<sup>2</sup>, v podieloch 1/6 pod B1, 1/12 pod B4 a 55/300 pod B7.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že všetci účastníci sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností. On sám tieto podiely neužíva, sú užívané žalovaným v 4. rade a v 5. rade (v čase podania žaloby). Má záujem, aby sa podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam zrušilo.

3. Súd vo veci následne rozhodol rozsudkom č.k. 12C/285/2011-444 dňa 28.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2021, vo výroku II. konanie v časti o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcela registra KN E č. 142/2 vylúčil na samostatné konanie.

4. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 12C/1/2021, teda parcela registra C. K. L. XXX/X, bola predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva v tomto konaní.

5. Súd pred termínom pojednávania vyzval strany sporu, aby sa vyjadrili a predniesli návrhy možného vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej parcele.

6. Súd v tejto veci vytyčil pojednávanie na 28.01.2022 (ktoré bolo odročené).

7. Žalobca sa vyjadril a uviedol, že navrhuje zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnou deľbou tak, aby do výlučného vlastníctva toho, ktorého podielového spoluvlastníka pripadla parcela o veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu a navrhol rozdelenie po jej dĺžke. Uviedol, že nemá záujem byť v podielovom spoluvlastníctve k prípadným novovytvoreným parcelám a uviedol, že je ochotný návrh na vyporiadanie v prípade iného návrhu zo strany podielových spoluvlastníkov primerane korigovať s tým, že do úvahy pripadá aj vyplatenie primeranej náhrady ustupujúcemu podielovému spoluvlastníkovi.

8. Žalovaný 3/ p. B. C. sa podaním zo dňa 15.12.2021 vyjadril, že má záujem o vlastníctvo k parcele.

9. Následne bol opätovne vytyčený termín pojednávania dňa 20.05.2022, pričom súd opätovne vyzval strany sporu k vyjadreniam, s tým, že pokiaľ ide o výšku finančnej náhrady je potrebné v tomto smere uniesť dôkazné bremeno.

10. Na uvedené reagoval opätovne žalovaný 3/ p. B. C., ktorý uviedol, že nemá námietky k návrhu žalobcu uviedol, že súhlasí aj s rozdelením po dĺžke celej parcely vzhľadom k tomu, že má vo vlastníctve vedľajšiu parcelu č.XXX/X.

11. Na pojednávaní konanom dňa 20.05.2022 žalobca a žalovaní p. A. E., B. C., F. B. a G. C. sa zhodne vyjadrili, že realizujú iniciatívu ohľadne mimosúdneho vyriešenia veci.

12. Následne podaním doručeným súdu dňa 01.08.2022 žalobca inicioval predloženie zmenenej žaloby a to s poukazom na to, že strany sporu uzatvorili dohodu o budúcej dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva na základe, ktorej bol vyhotovený geometrický plán, ktorým sa spoločná nehnuteľnosť rozdelila podľa výšky spoluvlastníckych podielov ale, následne žalovaný 1/ p. A. C. odmietol podpísať dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a žiadal iný spôsob rozdelenia nehnuteľnosti ako je uvedená v predložennom geometrickom pláne. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobca uviedol, že navrhuje, aby súd pripustil zmenu žaloby v zmysle predloženého geometrického plánu a rozhodol vo veci rozsudkom tak ako znie zmena žaloby.

13. Súd vytyčil termín pojednávania, doručoval vyjadrenie žalobcu všetkým žalovaným, pričom k tomuto sa nevyjadrili (ani žalovaný 1/).

14. Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to výpisom listu vlastníctva ako aj predloženým geometrickým plánom č. 129/2022. Dokazovanie bolo vykonané v neprítomnosti žalovaného v 1/ rade.

15. Podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

16. V prejednávanej veci neexistoval žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, žalovaný v 1/ rade mal vykázané doručenie predvolania dňa 12.09.2022, svoju neprítomnosť na pojednávaní realizovanom dňa 11.10.2022 neospravedlnil.

17. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

19. Podľa čl. 15 ods. 2 CSP žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

20. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

21. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

22. Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

25. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

27. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

28. Podľa § 141 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych (ďalej len OZ), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypoříadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

29. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypoříadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

30. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

31. Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri zrušení a vypoříadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vypoříadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

32. Podľa § 191 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

33. Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vypoříadania podielového spoluvlastníctva a súčasne ustanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzný. Prvý spôsob zrušenia a vypoříadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov prichádza do úvahy, iba tam, kde je predmet spoluvlastníctva reálne deliteľný. Ak je predmetom zrušenia vypoříadania podielového spoluvlastníctva reálne deliteľný pozemok, jej rozdelenie treba uskutočniť na základe geometrického plánu, ktorý musí byť overený príslušným katastrálnym úradom. Samotná možnosť reálneho rozdelenia na dve, alebo viac vecí ešte nie je postačujúca, lebo okrem nej treba zväžiť aj to, do akej miery možno od spoluvlastníkov spravodlivo požadovať vynaloženie nákladov spojených s reálnym rozdelením veci. Ak by toto rozdelenie vyžadovalo vykonanie nákladných stavebných úprav, bolo by potrebné nehnuteľnosť považovať za reálne nedeliteľnú.

34. Druhý spôsob zrušenia vypoříadania podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobre možné, je prikázané veci za primeranú náhradu jednému, alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd pri tom prihliada na účelné využitie veci. Primeranou náhradou treba rozumieť príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Treba ju chápať, ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci,

aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý pripadol ostatným spoluvlastníkom. Primeranú náhradu určuje súd. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je vždy celá vec. Predpokladom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva týmto spôsobom je, že spoluvlastník, ktorému sa má vec prikázať s tým súhlasí. Ak by totiž spoluvlastník vec nechcel, súd mu ju nemôže prikázať a to ani vtedy, keby u neho boli splnené predpoklady účelného využitia veci.

35. Tretí spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je nariadenie predaja spoločnej veci v prípade, že ju žiaden zo spoluvlastníkov nechce.

36. Z povahy podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

37. Ak súd rozhoduje o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. Reálne rozdelenie podľa spoluvlastníckych podielov ako prvá možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva nevyklučuje, aby sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa vyporiadanie reálnym rozdelením uskutočnilo pri plošnom rozdelení inak, než v presnom pomere k spoluvlastníckym podielom (napr. rôzna kvalita vydelených častí, nerovnaké prístupové možnosti a pod.). Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je návrhom na vydanie konštitučného rozhodnutia; ide o tzv. iudicium duplex, kedy súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, rovnako môže použiť i iný spôsob vyporiadania spoluvlastníctva než sa navrhuje.

38. V konaní súd mal nesporne preukázané, že sporný pozemok je v podielovom vlastníctve strán sporu tak, ako je to vymedzené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Medzi stranami sporu neboli rozpory ohľadom veľkosti spoluvlastníckych podielov.

39. Súd sa opakovane zaoberal otázkou reálneho rozdelenia predmetnej nehnuteľnosti podľa výšky spoluvlastníckych podielov, po dokazovaní bolo preukázané, že reálne rozdelenie kombináciu možné je, čo vyplynulo z predloženého geometrického plánu, ktorý aj bol úradne overený podľa § 9 zák. č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii.

40. Strany sporu v priebehu konania neoznačili žiadne ďalšie prostriedky procesného útoku ani procesnej obrany. V civilnom sporovom konaní, založenom na princípe kontradiktórnosti, sa tak prioritizuje procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení.

41. Procesná zodpovednosť za vedenie sporu je tak na sporových stranách, kedy výsledok konania závisí na iniciatíve sporových strán a ich aktivite v konaní, t.j. od kvality predložených dôkazov a kvality ich procesnej aktivity. Za výsledok konania sú teda zodpovedné výhradne sporové strany, pričom žalobcu aj žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno, ktorého neunesenie má za následok stratu sporu.

42. Súd podľa predloženého geometrického plánu prihliadol na všetky potreby jednotlivých podielových spoluvlastníkov, a to najmä prístupu k novovzniknutým parcelám a pritom prihliadal na to, aby vec (resp. parcely) mohli byť účelne využité.

43. Súd poukazuje na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo/1181/2008, ktorý uviedol, že pozemok je v zásade vždy deliteľný, to však neznamená, že musí byť v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelený vo všetkých prípadoch (vid. zákonné vyjadrenie „dobre možné“, v § 142 ods. 1 OZ). Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 22Cdo/2163/2006 za prípady, kedy reálne rozdelenie nehnuteľnosti pri vyporiadaní spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 OZ nie je dobré možné, považujú súdy jednak všetky prípady, kde by ani po adaptácii nemohli vzniknúť rozdelením samostatné veci, jednak prípady, kde by časti vzniknuté rozdelením nemohli slúžiť vlastníkovi takým spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému záujmu. U pozemkov závisí toto posúdenie na ich polohe, celkovej ploche a taktiež i tvare (vid. R 54/1973). Vtedy, ak reálne rozdelenie veci nie je dobre možné, môže súd vyporiadať spoluvlastníctvo prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom do ich vlastníctva (spoluvlastníctva). Zákon stanovuje kritéria, na ktoré súd pri zrušení a vyporiadaní prihliada a to na : a) veľkosť spoluvlastníckych podielov, b) účelné využitie veci, c) násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom.

44. Podľa Občianskeho komentára 1., Veľký komentár, Eurokódex 2011, I. E., str. 813) v zmysle ustálených právnych názorov, reálne a právne možné delenie spoločného pozemku neznamená, že súd tak musí rozhodnúť vo všetkých prípadoch, ak tak navrhne niektorý zo spoluvlastníkov. Z pohľadu právnej úpravy pri posudzovaní možnosti uplatnenia vyporiadania spoločnej veci - jej reálnym rozdelením, sú určujúcimi kritériami veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci vzniknutej rozdelením. Zohľadňovanie veľkosti podielov musí v rovnováhe korešpondovať účelnému rozdeleniu veci; preto pri konkrétnom konečnom rozdelení veci je potrebné zisťovať účelné využitie každej

novovzniknutej veci. Pritom súd dbá, aby rozdelením nevznikli nefunkčné veci, alebo aby pomer rozdelených vecí svojou veľkosťou nebol vo výraznom nepomere k veľkosti pôvodných podielov. Určujúcim hľadiskom pre možnosť reálneho rozdelenia pozemku na viac samostatných pozemkov je zistenie, či u novo vzniknutých pozemkov je zabezpečený prístup z komunikácie, a to buď priamo z komunikácie alebo cestou po cudzom pozemku. (rozsudok Najvyššieho súdu 5Cdo/93/2010 zo dňa 29.11.2010).

45. Súd vo veci poukazuje na to, že zmyslom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva je nové konštituovanie hmotnoprávných vzťahov odvíjajúce sa od spoločnej veci a vyporiadanie vzťahov zostávajúcich. V danom prípade výmera parcely č. XXX/X mala dostatočnú výmeru ohľadom možnosti reálneho rozdelenia a aj keď vznikli výmerou menšie pozemky tieto sú umiestnené v tesnej blízkosti, už vyporiadaných parciel v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/285/2011, teda ich účelné využitie má pre stany sporu aj prípadný funkčný význam.

46. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku I.

47. V konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva už zákon sám preferuje možnosť dohody pred súdnym rozhodnutím. Je nesporný fakt, že v dohode o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi nedošlo aj keď napokon len pre nesúhlas jediného zo žalovaných (žalovaného v 1/).

48. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SSR sp.zn. 2 Cz 4/71, R 31/1972) konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má pre použitie ustanovenia § 150 O.s.p. (teraz § 257 CSP) význam zistenie toho, či žalobca pred podaním návrhu na súd ostatným spoluvlastníkom navrhol zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou, a to spôsobom, ktorý uplatnil v návrhu na začatie konania na súde a dosiahol plný úspech vo veci.

49. Nemožno poprieť, že konanie žalobcu smerovalo k snahe vyporiadať vec čo možno najrýchlejšie a hlavne dohodou, ku ktorej však nedošlo. Následne však po vykonanom dokazovaní bolo vo veci rozhodnuté, takmer totožne ako to navrhoval žalobca.

50. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

51. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcovi spravodlivo patrí náhrada trov konania tento sa pokúšal pred podaním žaloby dohodnúť so žalovanými dohodu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.