

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/325/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202056  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914202056.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľky D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX V. L., právne zastúpenej Centrom právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, 810 00 Bratislava 1, IČO: 30 798 841, Kancelária Rimavská Sobota, Čerenčianska 20, 979 01 Rimavská Sobota, proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušení rozhodcovského rozsudku a návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 9C/49/2014 - 57 zo dňa 19. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 19. 03. 2015 na základe návrhu navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoRK“) rozhodol, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Michalom Rašlom, Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, vydaného dňa 14. 01. 2014, sp. zn. SR 07855/13, vo veci o zaplatenie 2.814,79 Eur s prísl., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9C/49/2014.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zákon ponecháva na úvahu súdu konajúceho o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku zväžiť povolenie odkladu jeho vykonateľnosti. Táto ochrana je dočasná, jej účelom je dočasne zastabilizovať práva a povinnosti účastníkov rozhodcovského konania do doby, pokiaľ o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku nerozhodne právoplatne všeobecný súd. Pred definitívnym rozhodnutím sa tak zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia na strane účastníka rozhodcovského konania, v prospech ktorého z výroku rozhodcovského rozsudku vyplýva určité plnenie alebo právo v záujme predchádzania prípadných s tým súvisiacich následných nárokov na náhradu škody. Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je dôvodný tam, kde existuje opodstatnená obava, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré môžu v budúcnosti nastať, výkon spochybneného rozhodcovského rozsudku naruší práva inej osoby, spôsobí nezvratný protiprávny následok, prípadne ohrozí súčasný status povinného a členov jeho rodiny. Takto plní významnú preventívnu a ochrannú funkciu v záujme predchádzania právneho stavu, ktorý by výkon neskôr zrušeného rozhodcovského rozhodnutia mohol nezvratne spôsobiť. Prvostupňový súd s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti dospel k záveru, že pokiaľ sa navrhovateľ ako účastník rozhodcovského konania dovoľáva preskúmania zákonnosti vydaného rozhodcovského rozsudku, je v plnom rozsahu dôvodné, predbežne odložiť vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku, nakoľko jeho správnosť a zákonnosť bola v predmetnom sporovom konaní spochybnená a namietaná. Je preto úplne na mieste poskytnúť takúto predbežnú ochranu navrhovateľovi a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, kedy sa s konečnou platnosťou rozhodne o tom, či bol vydaný rozhodcovský rozsudok v súlade so zákonom a či zákonné bolo aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Ďalej uviedol, že sa stotožnil aj s tvrdením

navrhovateľa o tom, že ak by nebola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, v exekúcii by mu hrozila nenapraviteľná ujma na jeho právach.

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu je nedostatočné. Poukázal na to, že právny poriadok Slovenskej republiky v analogických prípadoch v rámci odkladu vykonateľnosti stanovuje niekoľko kritérií, ktoré musia byť dodržané na to, aby rozhodnutie napĺňalo charakter zákonnosti a povinnosťou súdu je existenciu týchto podmienok vo svojom rozhodnutí riadne odôvodniť. Jedným z kritérií pri takomto posudzovaní súdu je hľadisko ujmy, ktorá by mohla byť spôsobená neodložením vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. V analogických prípadoch pritom právny poriadok požaduje v rámci odkladu vykonateľnosti závažnú ujmu (§250c Ods. 1 O.s.p.). Rozhodnutie o odklade vykonateľnosti je vážnym zásahom do účinkov exekučného titulu, preto je na mieste iba vo výnimočných prípadoch, pričom poukázal opäť na komentáre k § 250c ods. 1 O.s.p. Ako ďalšie kritérium, ktoré musí byť v prípade odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku splnené, je podľa názoru odporcu predpoklad úspešnosti vo veci samej. V predmetnom prípade je predpoklad úspešnosti navrhovateľa v tomto konaní nízky s ohľadom na zmluvnú dokumentáciu, obsah rozhodcovského rozhodnutia ako aj skutkový a právny stav. Uznesenie je podľa jeho názoru ďalej nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Poukázal ďalej na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúcu sa odôvodnenia súdnych rozhodnutí a žiadal uznesenie prvostupňového súdu zrušiť.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že návrhom osobne podaným na okresnom súde dňa 20. 02. 2014 sa navrhovateľka domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 07855/13 zo dňa 14. 01. 2014. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe návrhu odporcu, ktorý si uplatnil právo na zaplatenie dlžnej sumy zo zmenky vystavenej navrhovateľkou dňa 11. 04. 2011. Uvedenou zmenkou bol zabezpečený iný záväzkový vzťah navrhovateľky a odporcu, založený zmluvou o úvere. Navrhovateľka následne dňa 20. 03. 2014 podala na okresnom súde aj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Prvostupňový súd návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku odvolaním napadnutým uznesením vyhovel.

Podľa § 40 ods. 3 ZoRK ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Z citovaných ustanovení Zákona o rozhodcovskom konaní je zrejmé, že povolenia odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sa môže domáhať účastník rozhodcovského konania v prípade, že podá aj žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom, na podklade ktorého sa osoba z neho oprávnená môže domáhať núteného plnenia od osoby povinnej. Samotné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa nedotýka jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. Keďže takýto rozsudok môže byť v konaní iniciovanom účastníkom rozhodcovského konania zrušený, je z dôvodu právnej istoty účastníkov rozhodcovského konania na mieste inštitúit odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania o jeho zrušení. Zákon nepodmieňuje povolenie odkladu splnením konkrétnych podmienok, ale ponecháva toto rozhodnutie na úvahe súdu so zohľadnením všetkých okolností tohto ktorého konkrétneho prípadu.

V posudzovanom prípade bol podaný návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku a zároveň návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku účastníkom rozhodcovského konania, a teda sú splnené základné podmienky stanovené v § 40 ods. 2 ZoRK. Navrhovateľka sa v návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku odvoláva na neprijateľnosť rozhodcovskej doložky/zmluvy, teda namieta, že nebola platne založená právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a rozhodnutie a namieta ďalej neplatnosť zmenky vystavenej dňa 11. 04. 2011, na základe ktorej bol priznaný nárok

v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovským rozsudkom bola navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť sumu 2.814,79 Eur s príslušenstvom a odporca sa na základe tohto rozhodnutia môže domáhať jeho núteného plnenia od navrhovateľky v exekučnom konaní. Navrhovateľka však vyjadrila nesúhlas s rozhodnutím rozhodcovského súdu, domáha sa zrušenia rozhodnutia ním vydaného a namieta okrem ďalších skutočností aj právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodnutie. Z dôvodu právnej istoty oboch účastníkov je teda na mieste povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do právoplatného skončenia konania o jeho zrušení. Vyriešenie otázky či exekučný titul bol vydaný orgánom, ktorý na jeho vydanie mal právomoc, ako aj posúdenie ďalších skutočností namietaných navrhovateľkou považuje odvolací súd za dostatočné dôvody na vyhoviecie návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je rozhodnutím dočasnej povahy, ktoré možno prirovnať k predbežnému opatreniu a ktoré neprezumuje úspech navrhovateľky v súdnom konaní. Odvolací súd je tohto názoru, že pri posúdení otázky povolenia odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nie je na mieste zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Všetky námietky zo strany navrhovateľky ako aj odporcu budú náležitým spôsobom vyhodnotené v konečnom rozhodnutí prvostupňového súdu, ktoré bude vydané v tomto konaní.

Pokiaľ ide o námietky odporcu uvedené v odvolaní, odvolací súd k nim poznamenáva, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu a kritéria jeho povolenia upravené v rámci výkonu správneho súdnictva, na ktorých analogické použitie sa odporca odvoláva, nie je možné v tomto prípade aplikovať, nakoľko ide o odlišný charakter súdneho konania a aj rozhodnutia, ktorého odklad sa povoľuje a v príslušných právnych predpisoch neexistuje žiadny odkaz na primerané použitie týchto ustanovení.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.