

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/513/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914215985
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914215985.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, v konaní o zaplatenie 483 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/97/2015-34 zo dňa 9. apríla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol odpor odporcu proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Rimavská Sobota pod č. k. 2Ro/755/2014-27 zo dňa 12. 02. 2015.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd uviedol, že odpor odporcu neobsahuje žiadne odôvodnenie vo veci samej, neobsahuje žiadne námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom odporcovi priznanej peňažnej sumy. Uvedenie zlej finančnej situácie odporcu nie je odôvodnením odporu vo veci samej, preto odpor posúdil v zmysle ust. § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej, v dôsledku čoho bol povinný odpor odmietnuť, nakoľko o následkoch prípadného odmietnutia odporu bol účastník riadne poučený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca. Mal za to, že na základe ním podaného odporu mal okresný súd platobný rozkaz zrušiť a nariadiť pojednávanie, keďže ide o spotrebiteľský spor. V odpore bol podľa neho uvedený protinávrh, s ktorým sa mal súd zaoberať. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správne, a to z nasledovných dôvodov:

Po tom, ako okresný súd vydal platobný rozkaz, v zákonnej lehote podal voči nemu odporca odpor, v ktorom uviedol : „Som dlhodobo nezamestnaný, žijem z dávok v hmotnej núdzi, mesačné sociálne dávky predstavujú 124,70 €, preto neviem naraz uhradiť žiadanú peňažnú sumu. Do mojich mesačných výdavkov patrí výživné na dcéru, ďalej nerežijné náklady do domácnosti, cestovné. Po zaplatení týchto výdavkov mi ledva zostane na živobytie. Z tohto dôvodu Vás žiadam o splátkový kalendár na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom mesačne vo výške 10 €, vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Ako prílohu Vám prikladám potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o hmotnej núdzi. Za kladné vybavenie a pochopenie mojej ťažkej finančnej situácie Vám vopred ďakujem.“

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že vyššie uvedené zdôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu vydanému okresným súdom nespĺňa náležitosti ust. § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p..

S vyššie uvedeným právnym záverom okresného súdu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a na dôvody v napadnutom uznesení odkazuje.

Právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu (§ 172 a nasl. O. s. p.) nie je zárukou toho, že ním ukladaná povinnosť zaplatiť pohľadávku zodpovedá skutočnosti, t. j. že vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva tak, ako to tvrdí navrhovateľ. Zabrániť tomu, aby nastali účinky uvedené v § 174 ods. 1 O. s. p. možno jedine včasným podaním odôvodneného odporu. Povinnosť odôvodniť odpor proti platobnému rozkazu zaviedla novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 46/1994 Z. z. účinným od 01. 04. 1994. Z dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že dôvodom ustanovenia povinnosti odôvodniť odpor bolo veľké množstvo prípadov, keď odporca bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie veci podávali proti platobným rozkazom odpor.

Pri skúmaní splnenia podmienky odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu síce nemožno striktné vyžadovať, aby sa účastník vyjadril ku všetkým skutočnostiam, z ktorých žalobca vyvodzuje uplatnený nárok, nie je ani rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti v odpore sú spôsobilé pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie, avšak pre splnenie požiadavky odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu v zmysle § 174 ods. 3 O. s. p. nemôže byť postačujúce, ak odporca v ňom len uvedie, že žiada o splátkový kalendár na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom mesačne vo výške 10 € vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Nepostačuje k tomu ani tvrdenie odporcu, že je dlhodobo nezamestnaný, resp., že je v ťaživej finančnej situácii tak, ako tomu bolo v prejednávacom prípade. Odporca žiadnym spôsobom neuviedol, že spochybňuje dôvodnosť, resp. výšku platobným rozkazom mu uloženej povinnosti zaplatiť sumu 483 € s príslušenstvom. Odporca neuviedol ani len to, či pohľadávka vôbec vznikla, resp. nevznikla, neexistuje, príp. zanikla a podobne. V žiadnom prípade nemožno súhlasiť s tvrdením odporcu v odvolaní, že v odpore nesúhlasil s petitom platobného rozkazu, resp., že namietal jeho znenie, príp. poukazuje na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský spor. Žiadny „protinávrh“ z odporu pre okresný súd nevyplýval a okresný súd sa nemal na základe akýchkoľvek skutočností a dôvodov vysporiadať s tvrdením odporcu o jeho zlej finančnej situácii, ak nešlo o odôvodnenie odporu vo veci samej, teda, ak sa odôvodnenie odporu netýkalo platobným rozkazom mu uloženej povinnosti. Ani okolnosť, či odporca je, resp. nie je oslobodený z povinnosti platiť súdne poplatky, nie je sama o sebe okolnosťou týkajúcou sa veci samej.

Okresný súd teda dôvodne poukázal na to, že na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia vecne alebo právne spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Odvolací súd navyše zdôrazňuje, že nie je pritom rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie NS SR 2 Cdo 124/1998. Odpor odporcu bol podaný bez akéhokoľvek vecného a právneho odôvodnenia, odporca neuviedol žiadny vecný, ani právny argument. Odporca mohol uviesť akékoľvek skutkové, či právne tvrdenia, aby bolo možné posúdiť ich vplyv na dôvodnosť, či výšku priznanej pohľadávky, čo však odporca neurobil, naopak, v odpore poukázal len na svoju zlú finančnú situáciu. Pritom nemusí ísť o odborné, či obsahovo náročné uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje odporca nárok navrhovateľa za neopodstatnený, ani to, z akých dôvodov žiada vo veci konať. Jeho konštatovanie, že žiada o splátkový kalendár na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom nie je odôvodnením predpokladaným zákonom, neobsahuje žiaden argument, žiadne tvrdenie vo vzťahu k veci samej.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že nemožno opomenúť účel ust. § 172 ods. 1 O. s. p., ktoré umožňuje zdôvodniť odpor akokoľvek a neustanovuje podmienku, že by odpor musel obsahovať podrobné odôvodnenie vzťahujúce sa na vec samú, nie je však v súlade so zákonom, ak odpor neobsahuje žiadne skutkové ani právne dôvody, teda, odporcovi nebolo odňaté právo konať pred súdom, ak svoju povinnosť odôvodniť odpor sám nespĺnil a bol o tejto povinnosti riadne okresným súdom poučený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.