

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211521  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211521.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti L. P., nar. XX.XX.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starostlivosti V. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Š. XX, štátnej občianky SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U.I., deti rodičov matky V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, S. XXX/XX, priečinok XXC, D. - Y., štátnej občianky SR a otca B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, štátneho občana SR, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti V. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety V. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Otec maloletých detí B. P., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí V. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť, počnúc mesiacom jún 2015.

Matka maloletých detí V. M., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí V. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť, počnúc mesiacom jún 2015.

Takto určené výživné je splatné k rukám tety V. M., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zameškané výživné na maloleté deti za mesiac jún 2015 až október 2015 v celkovej výške 271,30 Eur súd povoľuje otcovi B. P.P., nar. XX.XX.XXXX splatiť v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Zameškané výživné na maloleté deti za mesiac jún 2015 až október 2015 v celkovej výške 271,30 Eur súd povoľuje matke V. M.P., nar. XX.XX.XXXX splatiť v splátkach vo výške 10,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Súd určuje nad výchovou maloletých detí V. P., nar. XX.XX.XXXX a L.B. P., nar. XX.XX.XXXX do hľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U.Č. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 4P/48/2015-5 zo dňa 24.08.2015 začal konanie o zverenie maloletých detí V. P., nar. XX.XX.XXXX a L. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. M., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením OS Lučenec č. k. 7PPOm/2/2015-9 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 16.05.2015 boli maloleté deti V. a L. P. dočasne zverené do osobnej starostlivosti tety V. M..

Rodina maloletých detí bola od roku 2013 monitorovaná pracovníkmi Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., pracovisko T. a sociálnymi pracovníkmi obce Š.W. z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky školopovinných detí. Matka bola pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže opakovane stíhaná. Táto situácia nastala aj vplyvom toho, že otec maloletých detí bol od roku 2013 vo výkone trestu odňatia slobody a matka sama ťažko zvládala starostlivosť o maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/10/2015-36 zo dňa 17.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2015 bol nad maloletými deťmi nariadený dohľad. Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 3T/56/2015-57 zo dňa 16.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2015 bola matka maloletých detí odsúdená za spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy maloletých detí k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Dňa 21.05.2015 bola matke doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu najneskôr dňa 27.05.2015. Od uvedeného dátumu je matka maloletých detí v Ústave na výkon trestu odňatia slobody D. - Y..

Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.10.2015 boli terénnymi sociálnymi pracovníkmi v domácnosti rodiny M. vykonané opakované návštevy. Ide o sedemčlennú rodinu, ktorá žije v prenajatej časti rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve P. L.. Rodina má k dispozícii dve miestnosti, ktoré sú zariadené starým účelovým nábytkom. Vykurovanie je zabezpečené sporákom, ktorý slúži aj na varenie. Režijné náklady tvorí nájomné v sume 70,-Eur mesačne, elektrina v sume 30,-Eur mesačne, nákup dreva cca 55 Eur mesačne. Sedemčlennú domácnosť tvorí teta mal. detí V. M., jej dve maloleté deti V. M. a V. M.. Pani M. sa osobne stará aj o maloletú W. M., ktorá jej je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a o jej maloletú dcéru W. M., ktorej súd ustanovil poručníka v osobe V. M.Ó.. Ďalej sú v osobnej starostlivosti pani M. súrodenci mal. V. P. a L. P.C.. Maloletá L. P. navštevuje 5. ročník ŠZŠI vo T., v školskom roku 2015/2016 si riadne plní školskú dochádzku, obedy má v škole zabezpečené zdarma z dôvodu sociálnej odkázanosti rodiny. Maloletý V. P. je v celodennej starostlivosti náhradného rodiča. Podľa správy kolízneho opatrovníka je pani M. ochotná sa o maloleté deti P. postarať až do prepustenia ich matky z ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Otec maloletých detí sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil dňa 14.08.2015. V súčasnej dobe je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 61,60 Eur od 01.09.2015 a od 01.10.2015 sa zúčastňuje aktívnej činnosti v obci Š.. Zdržiava sa u príbuzných, maloleté deti navštevuje sporadicky, na ich výživu výživným neprispieva.

V závere podanej správy kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté deti L. a V. P. do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety V. M., ktorá je ochotná a schopná poskytnúť im všestrannú starostlivosť. Nakoľko ide o rodinu zo slabých sociálnych pomerov, kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad výchovou a starostlivosťou maloletých detí výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

Na pojednávaní dňa 26.11.2015 nebola matka maloletých detí prítomná, doručenie predvolania mala vykázané dňa 02.11.2015. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jej neprítomnosti.

Otec maloletých detí B. P., na pojednávaní uviedol, že výživné na deti neplatí z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. O deti sa stará tak ako vie.

Teta maloletých detí V. M., na pojednávaní uviedla, že je ochotná vychovávať maloleté deti, pretože rodičia sa o deti nestarajú. Pokiaľ boli maloleté deti u nej, riadne sa o ne starala a maloletá L. chodila riadne do školy. Od doby, čo sú maloleté deti opäť u otca, nemá o nich vedomosť, takže nevedela uviesť ako sa o maloleté deti stará ich otec.

Kolízny opatrovník uviedol, že v rodine P. sa nachádza celkom 6 maloletých detí. Otec bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody a matka v súčasnosti výkon trestu odňatia slobody vykonáva. Tri maloleté

deti boli umiestnené v Diagnostickom centre pre deti v N., pretože nechodili do školy. Jedno maloleté dieťa sa dostalo pre nezvládnuťné správanie do Reedukačného centra v Č.. Pokiaľ boli maloleté deti u svojej tety, maloletá L. chodila riadne do školy. V. M. má tiež skromné bytové pomery, ale o deti sa stará. Pred niekoľkými dňami si deti zobral ich otec. Maloletá L. už 4 dni nebola v škole. Otec nemá zabezpečené bytové podmienky, ani nemá podpísanú nájomnú zmluvu s vlastníkom bytu, v ktorom t. č. žije. Preto kolízny opatrovník navrhol, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety V. M., ktorá je ochotná zabezpečiť ich výchovu a starostlivosť. Zároveň žiadal, aby rodičia boli zaviazaní platiť na maloleté deti výživné v minimálnom rozsahu podľa zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, tety a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním uznesenia 7PPOm/2/2015-9 zo dňa 03.06.2015 a správy z prešetrenia pomerov zo dňa 12.10.2015.

Na základe ustanovenia § 45 ods.1,2,3,4,5,6,7 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

V zmysle § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

V zmysle § 62 ods.1,2,3,4,5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd zveril maloleté deti V. P. a L. P. do náhradnej osobnej starostlivosti V. M.. Súd mal na zreteli predovšetkým potrebu zabezpečiť deťom primerané podmienky pre život a ich zdravý vývoj. Vychádzal pri tom z možností V. M. a jej prejaveneho záujmu o zabezpečenie potrieb maloletých detí. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu maloletých detí. Matka maloletých detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody a otec maloletých detí nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí, maloletá L. od doby, čo je v starostlivosti otca si opätovne neplní povinnú školskú dochádzku. Kolízny opatrovník šetrením pomerov v domácnosti V. M. potvrdil, že menovaná má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti a je ochotná sa o ne postarať do času, kým sa ich matka nevráti z výkonu trestu odňatia slobody a bude schopná im poskytnúť riadnu starostlivosť.

V súlade s § 81 ods. 1 zákona o rodine súd uložil obidvom rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť, počnúc mesiacom jún 2015, pretože ich majetkové pomery im neumožňujú platiť vyššie výživné. Keďže súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že rodičia si svoju vyživovaciu povinnosť od zverenia maloletých detí do starostlivosti ich tety neplnia vôbec, rozhodol aj o zameškanom výživnom na maloleté deti za mesiac jún 2015 až október 2015, ktoré súd povolil rodičom splácať v splátkach vo výške 10,-Eur mesačne spolu s bežným výživným.

Z dôvodu, že maloleté deti pochádzajú zo slabých sociálnych pomerov, súd zároveň určil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Účastníci konania, osobne prítomní na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.