

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Er/634/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206114
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Kyseľ
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215206114.2

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo veci exekučného konania oprávneného TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, Bratislava IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, proti povinnej 1) K., 2) O. pre vymoženie sumy 746,25 € istiny s prísl. a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 31.07.2015, ktorý bol adresovaný a doručený dňa 10.08.2015 súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi, so sídlom Obchodná 7, Bratislava, (ďalej len "exekútor"). Súdny exekútor predložil návrh spoločne s exekučným titulom (rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, sp. zn. 2c/43/2014 zo dňa 30.04.2015) dňa 20.08.2015 na tunajší súd a požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 746,25 € istiny s prísl. ako aj trov exekúcie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresný súd Veľký Krtíš vydal "Poverenie na vykonanie exekúcie" č. 5610045049 zo dňa 28.08.2015 exekútorovi.

Povinná v 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie č.k. Ex 4055/2015 zo dňa 28.09.2015 doručila súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Povinná v námietkach zo dňa 15.10.2015, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.10.2015 uvádza, že, na základe ex. titulu bola zaviazaná na splácanie vymáhanej sumy v 20-eurových splátkach mesačne k 15 dňu a že prvú splátku uhradila 15.07.2015 ďalšie 17.08.2015 a 14.09.2015. O tomto tvrdení priložila fotokópie poštových poukážok o úhradách. Ďalej uvádza, že jej bol zablokovaný účet a teda nemá z čoho splácať.

Podľa ustanovenia §-u 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (ďalej len "EP"), veta prvá, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

Podľa § 44 ods. 2 EP, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15

dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí ak ide o exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 pís. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu, žiadosť o udelenie exekúcie uznesením zamietne.

Podľa § 63 ods. 2 EP, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len "drobné exekúcie"), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Exekúcia sa vykonáva na základe vyššie citovaného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.06.2015.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnené. Povinný môže podať námietku proti exekúcii iba z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to, že a) došlo k zániku vymáhaného nároku, b) nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) nastali iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) z dôvodu hmotnoprávnej legitímácie oprávneného, alebo povinného. Skutočnosti, ktoré uvádza povinný vo svojich námietkach neodôvodňujú zastavenie exekúcie. Vymáhané právo oprávneného bolo priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný namietať zánik vymáhaného nároku, iba ak nastal po vydaní exekučného titulu.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem [porovnaj výklad k § 57 ods. 1 písm. f) EP],

b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu vymáhanej pohľadávky a povinný sa premlčania dovolal, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 EP),

c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvateľný záväzok (§ 41 ods. 2 EP), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,

d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 3 EP).

Súd má za preukázané okrem vyššie uvedených skutočností, z vyjadrení súdneho exekútora ako aj z vyjadrenia oprávneného, že povinná síce uhradila tri splátky tak ako boli určené v ex. titule, avšak ak ex. titul sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 10.06.2015, potom prvá splátka mala byť uhradená povinnou už 15.06.2015, čo však neuskutočnila a toto aj sama uznáva a preto bol daný dôvod na nútené vymáhanie dlhu v ex. konaní.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za preukázané, že oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podal dôvodne na základe čoho súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

Súd však dáva do pozornosti povinnej tú skutočnosť, že ak povinný nesúhlasí so zvoleným zabezpečením svojho majetku z dôvodu zjavného nepomeru hodnoty vymáhanej pohľadávky a majetku, je exekútor na žiadosť povinného a po preukázaní dostatočného zabezpečenia povinný prevyšujúci majetok odblokovať. Táto úprava umožňuje zrušiť blokačné úkony exekúcie zo strany samotného súdneho exekútora bez nutnosti vydávania uznesenia o zastavení exekúcie vo vzťahu ku konkrétnemu majetku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd námietkam povinnej nevyhoviel a tieto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho

súdu a to písomne. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.