

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7220010165.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému P. E., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2022, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 29.12.2021, sp. zn. 5T/9/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného P. E., nar. XX.XX.XXXX T. X., trvale bytom X., U. XX, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 31.01.2020 sp. zn. 3 Pv 495/18/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g) a § 139 písm. f) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 22.10.2018 približne o 19.00 hod. v priestoroch altánku v areáli zariadenia sociálnych služieb neziskovej organizácie S. Q. K. O. Č.. XX T. X., zneužívajúc duševnú zaostalosť Š. E. a silou prekonajúc jej verbálny a fyzický odpor, vnikol svojím pohlavným údom do jej pošvy,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodenú Š. E., nar. XX.XX.XXXX T. X., bytom v zariadení S., Q..K., K. O. XX, XXX XX X. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením súdu, keď uviedol, že nebolo dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by bol obžalovaný násilím donútil poškodenú k súložiu, pričom MUDr. H. G. k mechanizmu vzniku poranení uzavrel, že pri pohlavnom styku nemuselo ísť o intenzívny, násilný a agresívny pomer vzhľadom k nálezu, ale aj výpovedi poškodenej, ktorá informovala, že predtým nemala pohlavný styk, rodidlá boli nepoškodené a pravdepodobne úzke. Zároveň v prospech obžalovaného vyznievajú aj závery znaleckého posudku A., v ktorom znalec psychiater a sexuológ uzavrel, že v čase vyšetrenia, a ani v čase, kedy mal byť skutok spáchaný, obžalovaný netrpel duševnou chorobou, poruchou ani sexuálnou deviáciou, nie je závislý od alkoholu, ani iných psychoaktívnych látok. Znalkyňa z odboru psychológia uzavrela, že psychosexuálny vývin obžalovaného je v norme, javí sa ako neagresívny typ, aj keď so sklonom k dominancii. Na rozdiel od okresného súdu prokurátor má za to, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, o čom svedčia výpoveď poškodenej Š. E., ktorá popísala, ako ju obžalovaný zobral hore do altánku, a tam ju dvíhol hore rukami, boli tam stoličky, vyzliekol jej tepláky a spodné prádlo, a potom ju znásilnil. Ona mu rukami naznačila, aby prestal a kričala,

keď ju znásilňoval, aby prestal. Mala z toho veľmi zlý pocit a chcela odísť, ale sa ho bála. Prestal, až keď celkom skončil, teda keď došlo k vyvrcholeniu. Už v altánku cítila, že krváca a obžalovaný mal celú ruku krvavú. Tiež svedkyňa M. A. uviedla, že keď jej poškodená opisovala udalosť, pohlavný styk, ktorý mala mať s obžalovaným, tak poškodená plakala a povedala, že ju to bolelo, že mu hovorila, nech prestane, ale on neprestal. Vie o tom, že si spolu telefonovali. Poškodená ten večer zišla dole, vysvetľovala mu, že nemôže ísť vonku na dvor, ale on vošiel dnu zadným vchodom a ťahal ju vonku. Pohlavný styk u nej vyvolal zlé pocity. Znalkyňa PhDr. T. W., PhD. u poškodenej nezistila tendenciu ku klamstvu (nízke L-Iži skóre). Poškodená skutok vnímala ako čiastočne dobrovoľný akt, do istej úrovne osobného kontaktu s páchatelom, neskôr pod nátlakom a s nesúhlasom poškodenej. Poškodená chápe zmysel sexuálneho správania sa vo vzťahu k svojmu veku a psychickej zrelosti, pričom vie vyjadriť svoj nesúhlas k možným sexuálnym praktikám. Vo vzťahu k obžalovanému zistila sklony k lživosti a k subjektívnemu podávaniu informácií o prežitých udalostiach. Odchýlka spočíva v jeho myslení a vnímaní reality, ktorú vo vzťahu k osobnostne handicapovaným ľuďom používa ako metódu na ich ovládanie, resp. vykonanie vlastných potrieb. Má sklon k dominancii, tendenciu ovládať, teda k nepriamej agresivite. S poukazom na uvedené prokurátor má za to, že súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, na podklade ktorých rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Z tohto dôvodu navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, v záujme zistenia skutkového stavu veci a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ust. § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods. 7, voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods. 12 i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14. V odôvodnení rozsudku v súlade s § 168 Tr. por. stručne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu. Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a vysvetlenie týchto záverov v odôvodnení napadnutého rozsudku si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v zásade na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu odkazuje.

V predloženej trestnej veci podstata žalovanej trestnej činnosti podľa obžaloby prokurátora mala spočívať v tom, že obžalovaný P. E. mal dňa 22.10.2018 približne o 19.00 hod. v priestoroch altánku v areáli zariadenia sociálnych služieb neziskovej organizácie S. Q. K. O. Č.. XX T. X., zneužívajúc duševnú zaostalosť Š. E. a silou prekonajúc jej verbálny a fyzický odpor, vniknúť svojím pohlavným údom do jej pošvy. Takéto tvrdenie obžaloby však nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Z obsahu spisového materiálu je zistiteľné, že okresný súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie a to výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov, znaleckým dokazovaním, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisového materiálu. Z výpovede obžalovaného P. E. je zrejmé, že tento od samého začiatku popieral trestnú činnosť popísanú vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Vo svojej výpovedi uviedol za akých okolností sa spoznal s poškodenou Š. E., aký bol medzi nimi vzťah, tiež udalosti zo dňa 22.10.2018. Vypovedal, že po tom ako sa s poškodenou zoznámil prostredníctvom kamaráta Y. D., taktiež umiestneného v zariadení S., Q..K., stretávali sa, dlhšiu dobu si písali sms-správy, poškodená ho kontaktovala aj cez aplikáciu Messenger, telefonovali si. Vyjadriala sa, že ho miluje, chce s ním chodiť a žiť. Nemal konkrétne informácie o jej zdravotnom stave, a pretože s ním komunikovala normálne, mal za to, že bola postihnutá obrnou tak, ako väčšina klientov S.-I.. Poškodená mu stále písala, aby za ňou prišiel a deň alebo dva pred skutkom mu navrhla sex. Podrobne opísal ako sa v inkriminovaný deň s poškodenou zblížil formou bozkávania, ako za ňou večer prišiel tak, ako sa dohodli, a za akých okolností, a kde došlo k pohlavnému styku. Zdôraznil, že styk bol bez násillia, poškodená sa nebránila, spočiatku bola aktívna, cítil, že sa jej to páčilo, aj keď pravdou je, že potom ju to akoby prestalo baviť, povedala, že už stačilo, lebo sa ponáhľala. Súhlasil, obliekli sa, ešte chvíľu sa bozkávali, chytili sa za ruky a odprevadil ju k budove S.-I.. Poškodená mala počas styku v ruke mobilný telefón.

Poškodená Š. E., ktorá usvedčovala obžalovaného zo spáchania skutku vo svojej výpovedi uviedla, že pred skutkom sa s obžalovaným nestretla, a ešte v rámci tej istej výpovede na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa stretli aj rozprávali. Tvrdila, že obžalovaný sa jej nepáčil, čo je však v rozpore so získanou komunikáciou z mobilného telefónu, s výpoveďami viacerých svedkov, aj so znaleckým posudkom č. 6/2019, z ktorého vyplýva, že pred znalkyňou psychologičkou PhDr. T. W., PhD. vyjadrila svoj vysoko pozitívny vzťah k osobe obžalovaného, hovorila o tom, že bol jej láskou, a preto ho aj intenzívne vyhľadávala a udržiavala s ním kontakt. Rozporne vypovedala aj o tom, akým spôsobom išla s obžalovaným k altánku v areáli zariadenia S.. Raz uvádzala, že obžalovanému povedala, že s ním nemôže a nechce ísť nikam, ale on ju ťahal za ruky a zobral ju hore k altánku, potom, že cestou k altánku sa nedržali za ruky, šli ďaleko od seba, obidvaja svojim krokom, nebol žiaden problém. Keď pred vyšetrovatelkou povedala, že obžalovaný ju k altánku ťahal, nie je to pravda, na všetko si presne pamätá, ako tvrdila na hlavnom pojednávaní. Keď ju obžalovaný v altánku vyzliekal, nepovedala mu na to nič, tým, že dala ruky pred seba mu naznačila, že má prestať. Počas toho ako „to“ robil, mala z toho zlý pocit, ale neurobila nič, bála sa, nepoznala dobre obžalovaného. Potom mu povedala, aby to nerobil. Nekričala, nebránila sa, nepoužila mobilný telefón. Nevierohodne vyznievajú aj tvrdenia poškodenej o tom, kedy a ako sa s obžalovaným bozkávali, na jednom mieste to potvrdila, následne poprela. V prípravnom konaní tvrdila, že po tom ako ju obžalovaný znásilnil, kričala o pomoc, pred súdom tvrdila, že nekričala. Aj keď v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní používala slovo „znásilnenie“, nevedela vysvetliť jeho obsah, to slovo počula predtým v ústave. Nevedela vysvetliť ani to čo si predstavuje pod pojmom „pohlavný styk“. Chápe, čo znamená slovo „sex“, na internete videla pohlavný styk iných osôb, teda vedela posúdiť intímny styk medzi mužom a ženou. V nadväznosti na iné dôkazy nepravdivo vyznieva výpoveď poškodenej v tom, že obžalovaného po skutku nekontaktovala, nepísala mu, neposlala mu žiadosť o priateľstvo na Facebook. Takisto konanie poškodenej, ktoré predchádzalo intímnemu zblíženiu a spočívalo v tom, že nerešpektovala pokyn opatrovateľky, aby sa zdržiavala na chodbe, ale šla s obžalovaným do areálu zariadenia, nenasvedčuje pre vierohodnosť jej tvrdení, že obžalovaný sa jej nepáčil, že s ním nechcela ísť von.

Svedkyňa J. U., opatrovateľka v zariadení S., Q..K.. na oddelení poškodenej vypovedala o tom, ako poškodená v inkriminovaný večer chcela ísť vonku, ona ju ale nepustila a prikázala jej, aby sedela na chodbe s tým, že ju bude chodiť kontrolovať. Po chvíli tam už poškodená nebola, ale pretože klienti sa môžu zdržiavať v areáli zariadenia do 19.30 hod., neriešila to. Následne keď v kúpeľni krvácala, povedala jej, že sa nič nestalo, že jej nič nie je, a aj keď poškodenú s kolegyňami nabádali, aby povedala pravdu, či mala kontakt s mužom, trvala na tom, že jej nikto nič neurobil, pričom žiadne viditeľné vonkajšie zranenia nemala. Uviedla, že po udalostiach z inkriminovaného dňa si u poškodenej nevšimla žiadne zmeny správania, a keď sa jej s odstupom času opýtala, či vtedy mala pohlavný styk, poškodená jej to s úsmevom na tvári potvrdila, vyzerala pri tom spokojná. Mala vedomosť o tom, že poškodená obžalovanému písala aj po skutku. Poškodená je v zariadení slušná, má dobré vzťahy so všetkými, spory nevyvoláva, avšak niekedy klame.

Svedkyňa P. X. opatrovateľka v zariadení S., Q..K.., vypovedala o tom, že poškodená v inkriminovaný večer tvrdila, že krvácanie sa spustilo samo a na urgentnom prijme na gynekológii, kde bola prítomná pri vyšetrení poškodenej, nakoniec sa chytila toho, na čo sa jej pýtala lekárka, že zranenie si spôsobila pri holení. Vonkajšie poranenia na tele poškodenej si nevšimla.

O tom, že postoje poškodenej k udalostiam zo dňa 22.10.2018 sa zmenili po návrate do zariadenia z návštevy u príbuzných vypovedala svedkyňa PhDr. Š. Y.. Keď bratia a teta poškodenej dovezli poškodenú do zariadenia oznámili, že idú podať trestné oznámenie na E., pretože poškodená im doma vyličila, že došlo k znásilneniu. Následne dve klientky zariadenia podali svedkyňi rôzne verzie toho čo sa malo stať. Najprv jej M. U. a S. W. opisovali ako z balkóna na druhom poschodí videli poškodenú opretú o stenu a E. ju obchytkával, potom ju ťahal hore do lesíka k altánku. Na druhý deň jej ale povedali, že to videli spoza stromov, kde sa skrývali. Zamestnankyne oddelenia jej však povedali, že menované v inkriminovanom čase vonku vôbec neboli. Poškodená až po tom ako sa vrátila z návštevy do zariadenia začala používať slovo „znásilnenie“, význam ktorého nevedela objasniť. Uviedla, že poškodená je simplexná, jednoduchá osobnosť a je veľmi ľahko manipulovateľná a ovplyvniteľná. Keď sa nahnevá, dokáže byť verbálne agresívna, nie je však nebezpečná. Aj napriek ľahkej mentálnej retardácii si vie presadiť svoj záujem a vyjadriť svoj nesúhlas. Mala informácie o tom, že poškodená bola do obžalovaného zamilovaná, a pretože o obžalovaného mali záujem aj S. W. a M. U., malo medzi nimi dôjsť k hádke.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul v pozícii svedkyne S. W., ktorá ako jediná vypovedala o tom, že poškodená v ten večer na dvore kričala „pomoc, pomôžte mi, ma znásilňuje“. Keď so M. U. zišli na dvor, videli ju ležať na zemi pri garáži a obžalovaný z nej trhal oblečenie, znásilnil ju a vyhrážal sa jej zabitím ak o tom niekomu povie. Potom ju nechal na zemi a ona jej pomohla vyjsť na druhé poschodie. Výpoveď tejto svedkyne okresný súd hodnotí ako nevierohodnú, jej opisy nekorešponujú so žiadnymi zistenými skutočnosťami. Aj samotné podávanie svedeckej výpovede a správanie svedkyne nepresvedčilo okresný súd o tom, že vypovedala pravdivo to, čo v inkriminovaný večer vnímala svojimi zmyslami. Ani výpoveď svedkyne M. U. nekorešponduje s výpoveďou poškodenej, a ani s inými dôkazmi v tom, že v ten večer šla s poškodenou vonku, poškodená tam potom kričala „pomoc, pomoc“, ale ona už šla spať hore, lebo ju volala sestrička. Poškodená jej potom mala povedať, že kričala o pomoc preto, lebo obžalovaný ju znásilnil. Neverila však poškodenej, myslí si, že poškodená to chcela.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd vypočul aj rodinných príslušníkov poškodenej M. A., D. A., Š. G. N. E., bratov poškodenej. Práve po stretnutí s týmito poškodená v zariadení S., Q..K.. a následne v rámci tohto trestného konania začala sa vyjadrovať tak, že išlo o znásilnenie. Kvôli tomu, že poškodená bola pri pohlavnom styku zranená dospela svedkyňa M. A. k záveru, že išlo o násilný čin. Poškodená sa nevyjadrila k pocitom aké mala pri styku, ale tvrdila, že predtým sa nebozkávali, že nedošlo k žiadnemu zblíženiu. Svedkyňa v prípravnom konaní pred vyšetrovateľkou vypovedala, že po tom ako Š. E. skontroloval poškodenú tableť a tlačil na ňu, aby povedala pravdu, ako sa jej vyhrážal, že jej tableť zoberie, poškodená povedala, že bola znásilnená. Na hlavnom pojednávaní však už tvrdila, že poškodená najprv povedala o znásilnení, až potom jej brat skontroloval tableť. Táto svedkyňa však vypovedala, že poškodená, keď rozprávala o udalostiach zo dňa 22.10.2018, nevedela aký je rozdiel medzi pohlavným stykom a znásilnením.

Svedkyňa D. A. potvrdila, že brat kričal na poškodenú, keď našiel v tablete jej komunikáciu s obžalovaným. Tlačil na ňu a vyhrážal sa, že jej zoberie tableť, keď nepovie pravdu ako to bolo. Poškodená bola nervózna. Povedala jej, že gynekologické problémy mala z toho, že ju znásilnil a nebol to klient zariadenia. Svedkyňa nevedela o tom, či a aké city prechovávala poškodená k obžalovanému v čase skutku, či sa predtým stretávali, či komunikovali, či sa jej páčil, nevedela o tom, že poškodená bola s obžalovaným na stretnutí dohodnutá, čo predchádzalo momentu, keď vyšla z budovy zariadenia do areálu, aký mala pokyn od ošetrovateľky.

Brat poškodenej Š. E. ako svedok tvrdil, že došlo k znásilneniu, ale nevedel už objasniť od koho sa to dozvedel.

Svedok N. E., ďalší brat poškodenej, potvrdil, že na poškodenú kričal a vyhrážal sa jej rozbitím tabletu, keď zistil, že si písala s obžalovaným, aj keď podľa neho nie všetky správy napísala poškodená. O tom, že jeho sestre bolo ublížené mu povedala sesternica D. A.. Keď sa na to poškodenej pýtal, ona mu povedala toľko, že obžalovaný ju ťahal, že išli hore, že ju vyzliekol a mali styk, že sa chcela odtiahnuť, ale nepustil ju. Ako to popisovala, začala plakať, ale je dosť možné, že plakala preto, lebo na ňu kričal. Neskôr mu vyšetrovateľka povedala, že po skutku jeho sestra opäť kontaktovala obžalovaného.

Z lekárskej správy vypracovanej lekárkou Gynekologicko - pôrodnického oddelenia UNLP, N. XX T. X. MUDr. J. F. vyplýva, že poškodená bola dňa 22.10.2018 o 22.05 hod. vyšetrená s nálezom: na hymenálnom okraji rhagada s pulzujúcim krvácaním cca 1 cm. Lekárska správa bola podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku A., v ktorom však znalec v odvetví gynekológia a pôrodníctvo MUDr. H. G. k mechanizmu vzniku poranenia uzavrel, že pri pohlavnom styku nemuselo ísť o intenzívny, násilný a agresívny pomer vzhľadom k nálezom, ale aj výpovedi poškodenej, ktorá informovala, že predtým nemala pohlavný styk, rodidlá boli nepoškodená a pravdepodobne úzke. Aj za nenásilných podmienok môže dôjsť k poraneniu hymenu, krvácaniu a traumatizácii tejto oblasti, aj preto obvyklý spôsob života poškodenej nebol vážne narušený a akt nezanechá u nej žiadne následky.

V prospech obžalovaného vyznievajú aj závery znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., v ktorom znalec psychiater a sexuológ uzavrel, že v čase vyšetrenia, a ani v čase, kedy mal byť skutok spáchaný, obžalovaný netrpel duševnou chorobou, poruchou ani sexuálnou deviáciou, nie je závislý od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok.

Aj znalkyňa z odboru Psychológia PhDr. T. W., PhD. v znaleckom posudku č. XX/XXXX. uzavrela, že psychosexuálny vývin obžalovaného je v norme, obžalovaný sa javí ako neagresívny typ, aj keď so sklonom ku dominancii. Hodnotový a morálny vývin obžalovaného zodpovedá nižšej sociálnej spoločenskej vrstve, aj keď jeho intelektové a rozumové schopnosti sú situované do pásma nadpriemeru, čo ho vedie k tomu že vyhľadáva spoločnosť či partnerku v komunite ľudí zo zariadenia S.. Odchýlku v myslení a vnímaní reality používa ako metódu na ovládanie osobnostne hendikepovaných ľudí, teda ľudí s nižším intelektovým potenciálom. Aj keď znalkyňa zistila u obžalovaného zvýšené L-Iží skóre predstavujúce jeho vlastnosť sociálnu realitu popisovať tendenčne a javiť sa v lepšom svetle, v nadväznosti na výsledky dokazovania nie je možné hodnotiť obžalovaného ako neverohodnú osobu.

Znalkyňa PhDr. T. W., PhD. v znaleckom posudku č. X/XXXX dospela vo vzťahu k poškodenej k záverom, že je síce schopná popísať sexuálne správanie, ktoré sa na nej vykonalo, avšak jej popis je len čiastočne zhodný s reálnym opisom prežitého, pričom jej vnímanie a reprodukcia je obmedzená na to, čo už bolo nepríjemné. Poškodená je jedincou s patologickým intelektom, simplexnou osobnosťou. Predmetný skutok vnímala ako čiastočne dobrovoľný akt a v jeho kontexte znalkyňa u poškodenej nezistila žiadne negatívne stopy ani následky. Poškodená síce iba čiastočne chápe zmysel sexuálneho správania, vie však vyjadriť svoj súhlas či nesúhlas k možným sexuálnym praktikám.

S poukazom na vyššie citované dôkazy aj podľa názoru krajského súdu po starostlivom a nestrannom zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti neboli spoľahlivo preukázané všetky okolnosti žalovaného skutku. Krajský súd považuje napadnutý oslobodzujúci rozsudok okresného súdu za zákonný.

Aj podľa názoru krajského súdu, výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. b) Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom. Ustanovenie § 285 písm. b) Tr. por. predpokladá, že z dokazovania vykonaného orgánmi činnými v trestnom konaní i súdu možno spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že skutkový dej, ktorý tvorí základ obžaloby síce skutočne alebo aspoň sčasti sa stal, ale preukázaný skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný nenapĺňa všetky objektívne a subjektívne znaky žiadnej skutkovej podstaty trestného činu.

Keďže odvolateľ neuviedol žiadne také okolnosti, ktoré by mali za následok iný záver ako vyvodil prvostupňový súd, krajský súd jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. por., ako nedôvodné, zamietol. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.