

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010420
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010420.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obvinenému M. W. nar. XX.XX.XXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 26.11.2015, o návrhu prokuratorky Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eriky Jóbovej a členov Heleny Belokosztolszkej a Ing. Alici Weissovej takto

rozhodol:

obvinený M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Komárno, vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v F.,

je vinný, že

I. obvinený v priebehu mesiacov január až marec 2015 v Komárne na D. ulici č. XXX opakovane vyhľadával svoju matku Z. M., nar. XX.XX.XXXX a pod rôznymi zámienkami získal od nej finančné prostriedky, pričom keď mu Z. Rátzová odmietala dať ním požadované finančné prostriedky, sa jej vo vchode obytného bloku opakovane najmenej tri krát do týždňa vyhrážal slovné „ak mi nedáš peniaze, ja ťa zabijem!“, pričom vždy škripal so zubami a ruky mal zovreté v päšť, pričom poškodená v strachu o jej život mu pod touto hrozbou finančné prostriedky dobrovoľne vydala,

II. obvinený od presne nezisteného obdobia druhej polovice roku 2012 až do doby jeho zadržania dňa 31.03.2015, vyjmúc obdobia od 18.02.2014 do 11.03.2014 Keď sa poškodená nachádzala v ústavnej liečbe, opakovane a cielene vyhľadával pravidelne viackrát do týždňa, niekedy aj denne svoju matku Z. M., nar. XX.XX.XXXX, na D. ulici č. 925/14, a na ďalších miestach jej pobytu takým spôsobom, že postával pred obytným domom tak, aby ho videla, aj hodiny vykrikoval spod balkóna, aby mu dala peniaze na jedlo a šatstvo, následne pomocou iných obyvateľov pod zámienkou, že ide navštíviť svoju matku, sa votrel do schodišťa, kde má byť jeho matka, kde jej niekoľko minút klopal na vchodové dvere aby ich otvorila a vykrikoval aby mu dala peniaze, a keď poškodená vchodové dvere do bytu neotvárala a snažila sa byť čo najtichšie v byte, obvinený naďalej ostával pred bytom poškodenej, pričom keď sa poškodená išla pozrieť či už jej syn odišiel, tento si naďalej od nej žiadal finančné prostriedky a zotrval pred jej bytom, pokiaľ finančné prostriedky od nej nedostal, v dôsledku čoho podľa lekárskej správy psychiatricky MUDr. Lívie Balázsovej, poškodená Z. M. trpí pocitom strachu kvôli synovi, ktorý ju neustále obťažuje, a v zmysle prepúšťacej lekárskej správy MUDr. Lívie Katonovej, z obdobia hospitalizácie, poškodená je vystavená pôsobeniu závažného a neriešiteľného psychosociálneho stresoru, ktoré podnecuje jej depresívne ochorenie, pričom poškodená v dôsledku konania svojho syna trpí tretím štádiom depresíí, má podstatne zhoršenú kvalitu života a obáva sa o svoj život a zdravie,

t e d a

- iného hrozbou násilia nútil aby niečo konal a čin páchal na chránenej osobe,

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie jemu blízkej osobe a podstatne zhoršil kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho

osobnú blízkosť a sleduje, čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/6/2015 z 31.3.2015, ktorý bol doručený obvinenému dňa 20.4.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno predložila súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným M. W. trestne stíhaným pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený včítane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, za ktorý je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, z ktorého je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno navrhla obvinenému pri uznaní viny za spomínaný prečin a zločin uloženie trestu odňatia slobody v trvaní v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho navrhla zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhla zrušiť výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/6/2015 zo dňa 31.3.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátorka navrhla.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku, odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že použitá právna kvalifikácia je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý. Preto dohodu o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok možno podať iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.