

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/326/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216698  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815216698.4

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa T. U. J. A., Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., Z. XX, zast. Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kollárovo námestie 20, IČO: 47 257 211 proti odporcovi Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.) so sídlom v Prievidzi, Švéniho 3H, IČO: 36 325 961, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.10.2015 podal navrhovateľ na tunajší súd podanie označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia. Z obsahu podania súd zistil, že sa ním domáha nariadenia predbežného opatrenia a uvádza v ňom rovnaké skutkové okolnosti ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2015, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 10C/326/2015-42 zo dňa 27.10.2015. Petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.10.2015 bol obsahovo totožný s petitom návrhu na nariadenia predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2015.

Súd uznesením č.k. 10C/326/2015-62 zo dňa 03.11.2015 vyzval navrhovateľa, aby uviedol, či podaním zo dňa 21.10.2015, doručeným súdu dňa 23.10.2015, podáva nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia alebo sa jedná o doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.10.2015 doručeného súdu dňa 13.10.2015. Navrhovateľa súčasne poučil, že ak podanie v lehote 10 dní neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietne.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v určenej lehote 10 dní uvedenej v uznesení č.k. 10C/326/2015-62 zo dňa 3.11.2015, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania zo dňa 23.10.2015, jeho nedostatky neodstránil, hoci bol riadne poučený ako má podanie doplniť, resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch jeho nedoplnenia, v súlade s cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).