

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614208240
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614208240.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Mamatyova 17, IČO: 35937874 proti odporcom: v 1/ rade C. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L.- K., X. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: P. L., pracovníčkou tunajšieho súdu, v 2 /rade U. M., X.. XX.XX.XXXX, L. V., L. XXXX/X, v 3/ rade O. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L. - Y., G. XXXX/XX, právne zastúpený: Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Topoľčany, o zaplatenie 865,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 1/ rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 285,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 23.02.2014 do zaplatenia a zaplatiť náklady konania vo výške 2 eurá, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 217 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 23.02.2014 do zaplatenia a zaplatiť náklady konania vo výške 2 eurá, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Uvedené súd povoľuje odporcovi v 2/ rade splácať v mesačných splátkach po 25 eur, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd konanie voči odporcovi v 2/ rade čo do sumy 68,67 eura s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Odporca 1/ rade je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za návrh vo výške 17 eur, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie voči odporcovi v 3/ rade čo do sumy 297,32 eura s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Vo vzťahu navrhovateľ a odporca v 3/ rade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1/ až 3/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne čiastku vo výške 865,66 eura s ročným úrokom z omeškania 5,25 % od 23.02.2014 do zaplatenia, a náklady konania vo výške 6 eur a to poštovné 4-krát doručienka po 1,50 eura. Návrh podal z dôvodu, že si uplatňuje právo na náhradu vynaložených nákladov, nakoľko k poškodeniu zdravia poistenia navrhovateľa došlo v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcov voči poistencovi navrhovateľa. Odporcovia v 1/ až 3/ rade dňa 13.12.2008 asi o 05.00 hod. v rodinnom

dome č. 2216/37 na ul. R. v V. fyzicky napadli poistenca navrhovateľa H. J.. Jeho zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrovanie tak, ako to je špecifikované v návrhu spolu vo výške 865,66 eura. Nakoľko poškodený H. J. bol poistenec navrhovateľa, navrhovateľ uhradil všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, s ktorými má uzatvorené zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti. Proti odporcom bolo vedené trestné konanie, ktoré bolo ukončené právoplatným a vykonateľným rozsudku. Navrhovateľ ďalej v návrhu uvádza, že v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa domáha uplatnenia náhrady škody voči všetkým trom odporcom, nakoľko to považuje za spravodlivé a tiež aby boli zaviazaní k úhrade spoločne a nerozdielne.

Opatrovníčka odporcu v 1/ rade žiadala rozhodnúť podľa výsledkov dokazovania.

Odporca v 2/ rade vo veci uviedol, že začal dlh navrhovateľovi splácať. Požiadal, aby mu súd umožnil dlh navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur.

Právny zástupca odporcu v 3/ rade uviedol, že odporca je ochotný uhradiť celý svoj dlh.

Listom zo dňa 23.09.2015 navrhovateľ zobral čiastočne späť návrh voči odporcovi v 2/ rade, čo do sumy 68,67 eura, ktorú sumu odporca uhradil.

Listom zo dňa 06.11.2015 navrhovateľ zobral návrh späť voči odporcovi v 3/ rade v celom rozsahu, pretože tento dňa 02.11.2015 uhradil svoju pohľadávku vo výške 297,32 eura.

Keďže späťvzatie návrhu čiastočne voči odporcovi v 2/ rade čo do sumy 68,67 eura a voči odporcovi v 3/ rade čo do sumy 297,32 eura s príslušenstvom nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p., súd konanie bez ďalšieho zastavil.

Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2012 sp.zn. 2T/73/2009 súd zistil, že odporcovia v 1/ až 3/ rade v tomto rozsudku označení ako obžalovaní : 1/ C. R., 2/ U. M., a 3/ O.U. L. boli uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 13.12.2008 približne o 05.00 hod. k rodinnému domu č. 2216/37, na ul. R. v Topoľčanoch, v ktorom býval poškodený H. J. so svojou rodinou. Obžalovaný C. R., teda v predmetnej veci odporca v 1/rade vyvolal z domu na ulicu H. J., ktorý vyšiel pred bránku rodinného domu, kde sa k nemu obžalovaní postavili tak tesne, aby mu zabránili v odchode a začali sa mu vyhrážať zabitím. Za účelom zvýraznenia tejto vyhrážky obžalovaný C. R. poškodenému priložil k hlave samo nabíjaciu pištoľ talianskej výroby zn. BBM so slovami, že ho zabije, že ho zastrelí, pričom poškodený H. J. v snahe zabrániť obžalovanému C. R. v streľbe vykrútil tomuto roku, v ktorej držal pištoľ. Súčasne v čase, keď poškodený H. J. zápasil o zbraň s obžalovaným C. R. obžalovaný U. M., teda v predmetnej veci odporca v 2/rade pichol zatváracím nožom zn. Puma o dĺžke čepele asi 9 cm poškodeného H. J. do hrudníka vľavo a brucha, čím mu spôsobil bodnú ranu na hrudníku vľavo neprenikajúcu do dutiny hrudnej a bodnú ranu na bruchu vľavo prenikajúcu do dutiny brušnej s poranením veľkej predstery vyžadujúce práceneschopnosť podľa znaleckého posudku znalca v dĺžke viac ako osem týždňov. Vzápätí obžalovaný O. L.Á., teda v danej veci odporca v 3/ rade ostrým predmetom bodného charakteru pichol poškodeného H. J. do ľavého stehna v dolnej časti, čím mu spôsobil reznú ranu v tejto časti tela, vyžadujúcu práceneschopnosť podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie - súdne lekárstvo v trvaní najmenej desať dní. V spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.07.2013 č. k. 4To/63/2013 -1300 bol obžalovaný C. R. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 1 rok a 6 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Obžalovaný U. M. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 3 roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov. Obžalovaný O. L. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, s podmiennečným odkladom výkonu trestu v trvaní 4 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2013.

Listom zo dňa 04.02.2014 navrhovateľ vyzval odporcu v 1/ rade k úhrade dlžnej sumy 285,67 eura titulom vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti, a náhradu nákladov konania vo výške 3 eurá.

Listom zo dňa 04.02.2014 navrhovateľ vyzval odporcu v 2/ rade k úhrade dlžnej sumy 285,67 eura titulom vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a náhradu nákladov konania vo výške 3 eurá.

Listom zo dňa 04.02.2014 navrhovateľ vyzval odporcu v 3/ rade k úhrade dlžnej sumy 294,32 eura titulom vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a náhradu nákladov konania vo výške 3 eurá.

Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou súd zistil, že náklady boli vyčíslené na sumu 865,66 eura a teda za špecializovanú ambulantnú lekársku 7,88 eura. Lekársku službu prvej pomoci 27,78 eura. Spoločné vyšetrovacie a liečebné vložky 88,76 eur. Ústavnú vložkovú starostlivosť 732,69 eura. Lekárne, výdajne, optiky, distribútori 1,37 eura. Špecializovaná ambulantná starostlivosť 3,59 eura. Špecializovaná ambulantná starostlivosť 3,59 eura.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004, o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 415 OZ, Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa 438 ods. 1, 2 OZ, Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Citované ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. dáva navrhovateľovi právo na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistenca, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním.

Z ustanovenia § 415 OZ vyplýva požiadavka takého konania, ktoré nemá za následok vznik škôd na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ sú po: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej súvislosti a škodou, d) zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané.

V zmysle ustanovenia § 438 ods. 1 OZ vyplýva, že v prípade, že jedna a tá istá škoda bola spôsobená dvomi alebo viacerými škodcami, platí zásada, že títo škodcovia zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Tento spôsob zákonnej úpravy je výhodný pre poškodeného, lebo môže svoj nárok na náhradu celej škody uplatniť proti hociktorému zo zodpovedných osôb. To znamená, že podľa uvedeného ustanovenia budú za škodu zodpovedať spolupáchatelia trestného činu, ale aj organizátori, návodcovia a pomocníci. V ods. 2 § 438 OZ je zakotvená výnimočná spoločná zodpovednosť. Ide o spoločnú zodpovednosť delenú, ktorú súd môže vysloviť iba v odôvodnených prípadoch. Či ide o takýto odôvodnený prípad treba posúdiť so zreteľom na všetky okolnosti posudzovanej veci a náležite to treba

odôvodniť. Súd musí skúmať v akom pomere sa každý škodca podieľal na vzniku škody a podľa toho stanoviť jeho podiel na náhrade.

Predmetom konania je právo uplatnené navrhovateľom voči tretej osobe, teda odporcom v 1/ až 3/ rade na náhradu uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi, zdravie ktorého bolo poškodené zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby, ako to vyplýva z výsledkov trestného konania vedeného pod sp. zn. 2T/73/2009. Náklady na zdravotnú starostlivosť boli navrhovateľom vyplatené vo výške 865,66 eura a tým mu vzniklo právo uplatniť si podľa citovaného zákonného ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. nárok za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

V konaní mal súd za preukázané, že poškodenému vznikla škoda na zdraví, ktorá je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcov v 1/ až 3/ rade, ktorí na ublížení na zdraví sa podieľali každý iným podielom, avšak išlo o konanie smerujúce k úmyselnému útoku na samotného poškodeného, pretože nemožno jednoznačne určiť podiel jednotlivých odporcov na dosiahnutie celkového výsledku, teda vzniku škody. Rozlíšenie miery účasti každého z odporcov bez toho, akým konkrétnym spôsobom sa na vzniku škody podieľali má význam iba z toho hľadiska, v akom sa zúčastnili na vzniku škody a to k ich vzájomnému vyporiadaniu podľa § 439 OZ, podľa ktorého kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiadania sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Z rozsudku trestného vyplýva, že sa všetci odporcovia aktívne podieľali na napadnutí poškodeného, čoho dôsledkom bolo poškodenie jeho zdravia. V prípade odporcu v 1/ rade to súvisí s tým, že poškodenému priložil k hlave pištoľ a keď tento sa mu snažil vykrútiť ruku, v ktorej držal pištoľ, tak odporca v 2/ rade ho pichol zatváracím nožom. Z toho vyplýva, že C. R. mu túto činnosť umožnil a vlastne rovnako následne potom vzápätí odporca v 3/ rade pichol poškodeného do ľavého stehna v dolnej tretine.

Spoločná zodpovednosť viacerých škodcov zodpovedajúcich podľa § 420 OZ za spôsobenú škodu je daná vtedy, keď činnosť viedla ku vzniku jediného škodlivého výsledku. Spoločná a nerozdielna zodpovednosť viacerých škodcov za spôsobenú škodu podľa § 438 ods. 1 OZ je pravidlom. Delená zodpovednosť viacerých škodcov za spôsobenú škodu podľa § 438 ods. 2 OZ je výnimkou, k čomu môže dôjsť iba v odôvodnených prípadoch. Tak je to i v danej veci, keď i samotný navrhovateľ rešpektoval úhradu pohľadávky odporcom v 3/ rade, voči ktorému zobral návrh späť potom, ako uhradil dlžnú sumu pripadajúcu na jeho podiel z pôvodne uplatnenej sumy.

Čiastočne navrhovateľ zobral návrh späť čo do sumy 68,67 eura voči odporcovi v 2/ rade a preto vzhľadom na dôvodnosť uplatneného nároku zaviazal súd odporcu v 2/ rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 217 eur ako rozdiel medzi pôvodne požadovanou sumou od neho na základe písomnej výzvy vo výške 285,67 eura a uhradenou sumou 68,67 eura.

Voči odporcovi v 1/ rade bol návrh rovnako dôvodný, ktorý však neuhradil pohľadávku navrhovateľovi ani čiastočne a preto ho súd zaviazal k úhrade sumy 285,67 eura.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády, do ktorého omeškania sa dostali odporcovia v 1/ a 2/ rade nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorá im bola poskytnutá na úhradu dlhu výzvou navrhovateľa zo dňa 04.02.2014.

Pretože navrhovateľ je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. ch) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zaviazal súd odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, vychádzajúc pritom zo základu jednotlivých súm, ktoré sú povinní uhradiť.

O trovách konania navrhovateľa voči odporcom v 1/ a 2/ rade rozhodol súd za použitia § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré trovy mu vznikli titulom nákladov na konanie vo výške 6 eur, tak ako si ich uplatnil v návrhu s tým, že túto sumu súd pomerne rozdelili medzi účastníkov.

Vo vzťahu navrhovateľ a odporca v 3/ rade rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to i vzhľadom nato, že odporca v 3/ rade vo vyššie uvedenej sume uhradil aj pomernú časť nákladov konania navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.