

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/303/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715211991  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715211991.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice 1, proti odporcovi R. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. o zaplatenie 60,60 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/303/2015-11, zo dňa 17.8.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 € spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 14.7.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 18,20 €, a to za zaplatený súdny poplatok, a vo výške 59,97 € za právne zastúpenie advokátom, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 30.6.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie sumy 60,60 € s príslušenstvom.

Odporcovi bol v konaní ustanovený opatrovník, pretože sa zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 13.7.2014 použil služby navrhovateľa, keď cestoval električkou. Odporca cestoval bez platného cestovného lístka a svoju cestu sprievodcovi neohlásil. Táto skutočnosť vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa zo dňa 13.7.2014. Zamestnanec navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie peňažnej úhrady za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 60 € a na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 €, čo je spolu suma 60,60 €. Doposiaľ odporca túto sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas ( § 760 Občianskeho zákonníka) .

Súd mal v tomto konaní za preukázané, že odporca cestoval dňa 13.7.2014 bez platného cestovného lístka a túto skutočnosť neohlásil sprievodcovi. Navrhovateľ si preto oprávnene uplatnil v zmysle §

12,14 zák. č. 56/12 Z.z. o cestnej doprave a zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a Tarify DPMK a.s., voči odporcovi nárok na zaplataenie úhrady vo výške 60 € a zároveň na zaplataenie cestovného vo výške 0,60 €, čo je spolu suma 60,60 €, ktorú je povinný navrhovateľovi zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zároveň bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy odo dňa, keď sa dostal do omeškania, teda od 14.7.2014 až do zaplataenia. Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády č. 87/1995 Zb. z.).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. tak, že úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhrada trov konania vo výške 18,20 € za zaplataený súdny poplatok a vo výške 59,97 € za právne zastúpenie advokátom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.