

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010403
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010403.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/88/2015-171
IČS: 5915010403

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému O. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 05.11.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným O. J. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený O. J., nar. XX.XX.XXXX v U. K., trvale bytom T., ul. I. č. XXX/X, slobodný, invalidný dôchodca, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/245/2007-1, právoplatného dňa 28.12.2007 a rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/3/2008-34 zo dňa 29.01.2008, právoplatného dňa 01.04.2008, povinný prispievať na výživu svojho syna maloletého O. J., nar. XX.XX.XXXX, mesačne po 2.000,- Sk, t.j. 66,39 eur od 01.06.2007 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, W., svoju vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplnil od 01.06.2007 doposiaľ, s výnimkou, keď dňa 18.06.2007 uhradil sumu 49,79 eur, dňa 27.06.2007 sumu 33,19 eur, dňa 12.07.2007 sumu 49,79 eur, dňa 12.10.2007 sumu 66,39 eur, dňa 13.11.2007 sumu 66,39 eur, dňa 13.02.2008 sumu 66,39 eur, dňa 14.03.2008 sumu 66,39 eur, dňa 03.04.2008 sumu 33,19 eur, dňa 22.05.2008 sumu 49,79 eur, dňa 09.10.2008 sumu 33,19 eur, dňa 18.12.2008 sumu 49,79 eur, dňa 23.05.2011 sumu 100,- eur, dňa 18.05.212 sumu 100,- eur, dňa 15.10.2014 sumu 30,- eur, dňa 14.11.2014 sumu 30,- eur, dňa 16.12.2014 sumu 40,- eur, dňa 14.01.2015 sumu 30,- eur, dňa 13.02.2015 sumu 30,- eur, dňa 16.03.2015 sumu 30,- eur, dňa 14.04.2015 sumu 30,- eur, dňa 11.05.2015 sumu 50,- eur, dňa 16.06.2015 sumu 30,- eur, dňa 15.07.2015 sumu 30,- eur, dňa 17.08.2015 sumu 30,- eur a dňa 17.09.2015 sumu 30,- eur, v októbri 2015 sumu 30,- eur, prostredníctvom exekútora uhradil tieto platby 01.10.2008 sumu 78,74 eur, 30.10.2008 sumu 89,09 eur, 02.12.2008 sumu 111,80 eur, 22.12.2008 sumu 84,98 eur, 30.01.2009 sumu 104,11 eur, 27.02.2009 sumu 81,91 eur,

31.03.2009 sumu 77,22 eur, 04.05.2009 sumu 76,38 eur, 01.06.2009 sumu 77,55 eur a 30.06.2009 sumu 260,03 eur, čím dlhuje na výživnom k rukám matky K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, W., sumu vo výške 4.479,29 eur, pričom O. J. od 03.09.2007 nebol v evidencii nezamestnaných, lebo požiadal o vyradenie, od 06.05.2008 do 31.07.2008, od 01.08.2008 do 31.05.2009 a od 08.04.2010 do 31.08.2010 bol zamestnaný v spoločnosti FENESTRA Sk, spol. s r.o., Zlaté Moravce, kde prišiel do práce, občas ho bolo cítiť alkoholom, od 09.12.2009 do 30.04.2010 poberal peňažný príspevok za opatrovanie, od 01.06.2009 do 29.06.2009 bol v evidencii nezamestnaných, odkiaľ bol vyradený z dôvodu, že sa nedostavil na miesto určené úradom, v tejto evidencii bol aj od 09.11.2009 do 08.12.2009, keď požiadal o vyradenie, opätovne bol v evidencii nezamestnaných od 04.05.2011 do 05.11.2013, keď bez vážnych dôvodov nepredložil doklady, od 01.09.2011 poberal dávky v hmotnej núdzi, od 13.03.2013 poberal invalidný dôchodok vo výške 107,80 eur a od 01.01.2014 vo výške 112,30 eur, je spoluvlastníkom viacerých pozemkov,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.11.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. J..

Dňa 05.11.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 332/14/5508-25 zo dňa 05.11.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 05.11.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený O. J. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd

podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 05.11.2015 uzatvorila s obvineným O. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2015 obvinený O. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným O. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 25.11.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.