

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200689
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200689.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO : CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený na trvalý pobyt v L.Š., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Drahomírou Ferkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie sumy 1.120,08 € s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 995,77 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 995,77 € od 03.02.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 182,45 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom domáhal rozhodnutia o povinnosti žalovaného zaplatiť mu dlh zo zmluvy o úvere vo výške 1.120,08 € vrátane jeho príslušenstva a to úroku z omeškania a trov konania.

Počas konania uplatnenú pohľadávku daná spoločnosť postúpila zmluvou zo dňa 01.04.2015 spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG. Zámenu účastníkov na strane navrhovateľa pripustil tunajší súd uznesením 11 C 20/2015-20 zo dňa 27.05.2015.

Žalovaný je prihlásený v meste Trebišov ako bezdomovec. Jeho aktuálny pobyt sa nepodarilo zistiť. V konaní mu bola ustanovená opatrovníčka, ktorá ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Pred pojednávaním žalobca v podaní zo dňa 24.11.2015 vzal návrh do sumy 124,31 € s prísl. titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok späť. V tejto časti súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku(ďalej len OSP).

Po vykonanom dokazovaní oboznámením listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav veci :

Právny vzťah medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom A. K. vznikol na základe písomnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.05.2011 evidovanej pod číslom XXXXXXXX.

V bode VII/ zmluvy ako schválená výška pôžičky sa uvádza suma 1.000 €, v kolónke „Celková suma pôžičky“ je uvedená suma 1.332 €, počet splátok 24 v mesačnej výške po 55,50 € + mesačná výška poistenia 1,61 €. Výška RPMN bola v zmluve určená na 33,44%. Žalovaný mal splátky realizovať od júna 2011 do mája 2013 spolu s poistením vo výške po 57,11,-€ (55,50 + 1,61).

Podľa prehľadu úhrad žalovaný zaslal prvotnému veriteľovi len 4 splátky a to každú vo výške 57,11 €. Spolu uhradil 228,44 €. Neuhradil 20 splátok.

Odporca si prestal plniť svoje povinnosti. Dostal sa do omeškania s úhradou viac ako troch splátok. Veriteľ zmluvný vzťah s menovaným predčasne ukončil a listom zo dňa 25.01.2012 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 1.159,33 € v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy do 3 dní od doručenia upomienky.

Žalobcom uplatnená pohľadávka v sume 995,77 € pozostáva zo sumy 285,55 €- neuhradené splátky poradového čísla 5.-9. (57,11€ mesačne krát 5 splátok sumy 710,22 €- neuhradené splátky por.číslo 10.- 24. po predčasnom zosplatnení- daná suma predstavuje len „ čistú „ istinu úveru bez navýšenia o zmluvné úroky

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. §497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v ustanovení § 52.

Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli úverové zmluvné podmienky túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, na druhej strane nebolo preukázané, aby odporca ako spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Nárok žalobcu tak ako ho tento upravil vyhodnotil súd za dôvodný, čo do základu aj do výšky. Z platobnej histórie úverového vzťahu bolo preukázané, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti poskytnutý úver riadne splácať, preto veriteľ vyhlásil jeho predčasnú splatnosť. List veriteľa bol zaslaný na adresu dlžníka, ktorú tento uviedol v zmluve. Aj keď zásielka sa vrátila odosielateľovi späť, je potrebné ju považovať za doručenú.

Žalovaný dlh nevyrovnal, preto bol súdom zaviazaný na túto povinnosť. Výška dlhu po úprave žalobného petitu nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami na ochranu spotrebiteľov a súd ju považoval za nespornú.

Podľa ust. §517 ods.1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase začiatku omeškania dlžníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto trovy konania neboli priznané žiadnemu z nich.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 234,52 € (za súdny poplatok 67 € + 167,52,-€ trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 61,41 € + 2 krát režijný paušál po 8,39 € + 20% DPH). V konaní mal úspech v rozsahu 88,90% a žalovaný mal úspech 11,10 %. Žalobcovi tak patrí náhrada trov konania vo výške 182,45 € (88,90% mínus 11,10 % = 77,80% zo sumy 234,52 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.