

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115219271
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115219271.2

Uznesenie

Okresný súd Trnave samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobkyne J. proti žalovanému Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO 36062235, o náhradu liečebných nákladov, takto

rozhodol:

1. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
2. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa /resp. zástupca/ sa podanou žalobou domáhala náhrady liečebných nákladov.

Návrh bol podpísaný „zástupcom“ JN. v prospech ktorého plnomocenstvo za žalobkyňu podpísal J. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.7. 2014 č. k. 10C 33/2014-184 bol J. /žalobkyňa/ pre uvedené konanie ustanovený opatrovník IX. Žalobkyňa nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, opatrovník jej bol ustanovený len pre konanie 10C 33/2014 /z dôvodu, že pre duševnú poruchu nie je spôsobilá konať pred súdom ako účastníčka konania/.

Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba nebola podpísaná žalobkyňou ani osobou, ktorej by žalobkyňa udelila plnomocenstvo, bol zástupca uvedený v žalobe vyzvaný na predloženie plnomocenstva na podanie žaloby osobne žalobkyňou.

Súdu bolo predložené plnomocenstvo, ktorým žalobkyňa na zastupovanie v konaní splnomocnila E. Plnomocenstvo bolo udelené 10. 11. 2015. Žaloba bola podaná 30.7. 2015.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1. O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd pre ich odstránenie urobí vhodné opatrenia. Za odstrániteľné nedostatky sa pokladajú neúplnosť návrhu na začatie konania /§ 42, 79/, nedostatok príslušnosti súdov, procesná spôsobilosť účastníka /§ 20/, nedostatok zastúpenia účastníka konania. Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí v súčinnosti s účastníkmi pokúsiť tieto nedostatky odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, uváži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia, aby súd ďalej konal a rozhodol, alebo či aj napriek týmto nedostatkom môže vo veci konať a prípadne i rozhodnúť.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 24 O. s. p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom ktorého si zvolí.

V danom prípade sa jedná prekážku konania, ktorá bráni v ďalšom konaní a nepodarilo sa ju odstrániť. Jednou zo základných a podstatných náležitostí žaloby je jej podpísanie. Žalobu vo veci nepodpísala žalobkyňa, ale advokát, ktorému plnomocenstvo neudelila žalobkyňa, ale tretia osoba, ktorá však nie je opatrovníkom žalobkyne v tomto konaní, bola ustanovená ako opatrovník len pre iné konanie tunajšieho súdu. Žalobkyňa trpí duševnou poruchou, nebola však pozbavená spôsobilosti na právne úkony, a teda je potrebné mať za to, že je na právne úkony spôsobilá. Pokiaľ ju táto duševná porucha v konaní 10C 33/14 robila nespôsobilou konať pred súdom, táto okolnosť nemá sama osebe vplyv na toto konanie ani neopravňuje pre uvedené konanie ustanoveného opatrovníka na podpísanie plnomocenstva.

Za daného stavu potom bolo potrebné konštatovať, že žaloba nemala základné zákonom stanovené náležitosti a podala ju osoba, ktorá v mene označenej žalobkyne nemala právo vystupovať.

Súd vykonal opatrenie na odstránenie prekážky konania, keď vyzval advokáta, ktorý žalobu podal, na predloženie plnomocenstva udeleného mu na podanie žaloby. Súd však bolo doručené plnomocenstvo udelené až po podaní žaloby /datované dňom 10. 11. 2015, keď žaloba bola podaná 30. 7. 2015/, a teda je potrebné konštatovať, že prekážka konania odstránená nebola.

Z uvedených dôvodov s poukazom na citované ustanovenie zákona bolo potrebné konanie zastaviť z dôvodu, že prekážka konania nebola napriek výzve súdu odstránená. Bez odstránenia uvedenej prekážky nemôže súd vo veci konať a rozhodnúť, nakoľko žaloba nebola riadne podpísaná žalobcom ani ním splnomocneným zástupcom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. , v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.