

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010913  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1321010913.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Jána Goliana, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanej G. M., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/154/2021 zo dňa 18.05.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.októbra 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/154/2021 zo dňa 18.05.2022 bola obžalovaná G. M. uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že

v čase asi o 14.15 hod. dňa 27.10.2021 v Bratislave, na ul. S. X/A v obchodnom dome Kaufland odcudzila z predajnej plochy tovar a to : 1 ks nápoj Teekane 50g v hodnote 1,69,-€, 1 ks mliečny výrobok Italat Ricotta 200g v hodnote 0,99,-€, 1 ks mrazené maliny 500g v hodnote 2,40,-€, 2 ks kuracie rezne 0,494 kg v hodnote 2,76,-€, 2 ks batérie Energizer v hodnote 4,90,-€, 1 ks Kličky hrášku 80g v hodnote 1,02,-€, 1 ks Marcipán 150g v hodnote 2,79,-€, 2 ks Marcipán ruže 33 g v hodnote 4,98,-€, 1 ks Hellmans majolenka 210 ml v hodnote 1,29,-€, 1 ks Hummus kari 200g v hodnote 1,89,-€, 1 ks Hummus oriental 200g v hodnote 1,89,-€, 1 ks slanina Bacon 200g v hodnote 1,95,-€, s ktorým prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila poškodenú spoločnosť E. K. republika, v.o.s., so sídlom R. cesta XX/A, C., celkovú škodu vo výške 28,72,-€, pričom Obvodným oddelením PZ Bratislava - Trnávka jej bola dňa 03.05.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,-€ č. bloku L0555812.

Za to jej bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 56 ods. 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 300 euro. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanej určil pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest vo výmere 3 mesiace.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním tak, že namieta iba výrok o treste. Prokurátor namieta, že voči obžalovanej sa vedie trestné konanie aj na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/74/2021, pričom v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj/31/2018 zo dňa 03.10.2018 mal okresný súd vyčkat' na právoplatné skončenie trestnej veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany a až potom mal vo veci rozhodnúť. Vzhľadom k uvedenému považuje prokurátor výrok o treste v napadnutom rozsudku za nezákonný. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, prípadne, aby rozhodol sám po právoplatnom skončení veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrila obžalovaná a to prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom vyjadrení uviedla, že nepovažuje za správny názor prokuratúry čakať na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany. Je názoru, že je nepodstatné, kedy bol obžalovanej doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, nakoľko všetky skutky boli spáchané pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu v Topoľčanoch, ktorý určil časové rozhranie pre viacčinný súbeh trestných činov. Recidíva tu teda neprichádza do úvahy. Vzhľadom k uvedenému je názoru, že napadnutý rozsudok je vo výroku o treste zákonný a nič nebráni tomu, aby rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III nadobudlo právoplatnosť. Navrhla preto, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov podaného odvolania a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a v tejto časti vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovanej uviedla, že sa pridrižiava dôvodov uvedených v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora a navrhla, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Obžalovaná sa pripojila k tvrdeniam obhajkyne s tým, že momentálne pracuje v kasíne.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že odvolanie prokurátora bolo zamerané len do výroku o treste s tým, že výrok o vine nadobudol právoplatnosť už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý prijal vyhlásenie obžalovanej o vine. Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej o vine, nie je možné právne účinne napadnúť výrok o vine odvolaním. X. G. M. bola teda rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/154/2021 zo dňa 18.05.2022 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Krajský súd preskúmal výrok o treste, pričom dospel k záveru, že trest uložený obžalovanej za spáchanú trestnú činnosť bol súdom prvého stupňa ukladaný v súlade so zásadami ukladania trestov a súd prvého stupňa výrok o treste aj náležitým spôsobom odôvodnil. Trest uložený obžalovanej možno označiť za trest úmerný (zákonný a spravodlivý) vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, osobu obžalovanej, mieru zavinenia obžalovanej a následky spáchaného prečinu.

Pri rozhodovaní o tom aký druh trestu bolo potrebné uložiť obžalovanej za spáchanú trestnú činnosť, je nutné vychádzať z toho, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná, viedla riadny život, k spáchanej trestnej činnosti sa priznala, pričom sa dopustila menej závažného prečinu. Vzhľadom k tomu, že u obžalovanej boli zistené len poľahčujúce okolnosti, pri absencii priťažujúcich okolností, a aj s poukazom na menšiu závažnosť spáchaného prečinu, bolo v súlade so zákonom ukladať alternatívneho trestu. Krajský súd sa preto stotožňuje so súdom prvého stupňa, že z hľadiska druhu trestu postačí uložiť obžalovanej len samostatný peňažný trest a to pri dolnej hranici trestnej sadzby s primeraným náhradným trestom odňatia slobody. Napokon, uloženie samostatného peňažného trestu navrhol uložiť obžalovanej aj prokurátor v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní v konaní pred okresným súdom.

Dôvodom podania odvolania prokurátora do výroku o treste bola len tá skutočnosť, že Okresný súd Bratislava III nepočkal na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany, ktorý vedie proti obžalovanej konanie pod sp. zn. 2T/74/2021. Prokurátor bol názoru, že vo veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a preto mal vo veci najskôr rozhodovať Okresný súd Topoľčany a až po právoplatnom skončení tejto veci by mal rozhodovať Okresný súd Bratislava III.

K uvedenej odvolacej námietke krajský súd uvádza, že v čase rozhodovania Okresného súdu Bratislava III ako aj v čase rozhodovania Krajského súdu v Bratislave nebola trestná vec obžalovanej vedená na Okresnom súde Topoľčany vôbec rozhodnutá, t. j. Okresný súd Topoľčany v tejto veci doposiaľ nevydal žiadne meritórne rozhodnutie a to ani neprávoplatné (s výnimkou vydania trestného rozkazu, ktorý bol v dôsledku podaného odporu zrušený). Za takéhoto stavu nebol žiadny dôvod, aby Okresný súd Bratislava

III vyčkával právoplatné skončenie trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch, keď mohol sám vo veci zákonne rozhodnúť, nakoľko ho pri výroku o treste nelimitovalo žiadne rozhodnutie iného súdu. A to sa rovnako týka aj rozhodovania odvolacieho súdu v tomto konaní, nakoľko do dňa rozhodovania krajského súdu nebola obžalovaná odsúdená, a to ani neprávoplatne, žiadnym iným súdom. Okresný súd a ani krajský súd sa preto v tomto konaní nemohli vôbec zaoberať možnou problematikou ukladania súhrnného trestu obžalovanej, nakoľko v čase rozhodovania súdu prvého stupňa ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu neexistovalo žiadne odsudzujúce rozhodnutie iného súdu ku ktorému by bolo možné, či nutné ukladať súhrnný trest. Pokiaľ Okresný súd Topoľčany vo svojej veci dospeje k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k napadnutému rozsudku Okresného súdu Bratislava III, nebude mu nič brániť v tom, aby obžalovanej súhrnný trest uložil sám. Napokon, z konania Okresného súdu Topoľčany možno vyvodiť, že práve tento súd vyčkáva právoplatné skončenie tejto trestnej veci, nakoľko táto trestná vec už je v odvolacom konaní. Nie je pritom možné pripustiť situáciu, že by dva sudy zároveň vyčkávali na rozhodnutie toho druhého súdu výsledkom čoho by bolo, že by nerozhodol ani jeden súd. Krajský súd uzatvára a opakuje, že v čase rozhodovania tak okresného súdu ako aj krajského súdu neexistovalo odsudzujúce rozhodnutie, hoci aj neprávoplatné, iného súdu a preto ani nebolo možné zvažovať ukladanie súhrnného trestu obžalovanej. Postup okresného súdu, ktorý vo veci rozhodol a uložil obžalovanej peňažný trest bol preto v súlade so zákonom a aj stavom konania na Okresnom súde Topoľčany.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.