

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010718
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720010718.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného D. A. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 11. októbra 2022 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/89/2020 zo dňa 10.11.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/89/2020 zo dňa 10.11.2021 v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec

obžalovaného D. A., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom K. XXX/X, B.,

trestne stíhaného pre skutok obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv 271/20/6611 zo dňa 30.11.2020 právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 18.07.2020 v presne nezistenom čase okolo 20.45 h sa na dvore domu na ulici N. ulica XXX/XX, B. vyhrážal F. H., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že najprv mu vulgárne nadával a potom ho vyzýval, aby zišiel dole von, že ho zabije a dobije, čím vzhľadom na agresívnosť svojho konania a predchádzajúce konflikty vzbudilo u F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., N. ulica XXX/XX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho privolal aj z obavy pred D. A. a jeho konaním políciu,

s a p o s t u p u j e Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/89/2020 zo dňa 10.11.2021 bol obžalovaný D. A. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.07.2020 v presne nezistenom čase okolo 20.45 h sa na dvore domu na ulici N. ulica XXX/XX, B. vyhrážal F. H., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že najprv mu vulgárne nadával a potom ho vyzýval, aby zišiel dole von, že ho zabije a dobije, čím vzhľadom na agresívnosť svojho konania a predchádzajúce konflikty vzbudilo u F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., N. ulica XXX/XX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho privolal aj z obavy pred D. A. a jeho konaním políciu.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný D. A., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil doručeným podaním zo dňa 21.01.2022. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný naďalej tvrdil, že sa nedopustil úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania tak, ako to ustálil prvostupňový súd. V tejto súvislosti poukázal na to, že v rodine existujú napäté vzťahy, ktoré zrejme aj zo strany poškodeného sú z hľadiska jeho pocitov nadsadené. Jednoznačne vylúčil, že pri svojom konflikte resp. dialógu s poškodeným by sa vyhrážal zabitím alebo dobitím. W. F. H. po tom, čo vošiel do svojho bytu a vyzliekol si svoje pracovné oblečenie, mal počuť zvonku pokriky, ktoré popisuje vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Vypovedal, že počul tiež búchanie na dvere na druhom poschodí, čo malo byť konanie osoby - svedka MUDr. N.. Tento svedok vyzval poškodeného, aby otvoril dvere a aby sa poškodený nesprával psychoticky. Na priamu otázku obhajcu, či svedok počul kričať obžalovaného, že poškodeného zabije, jednoznačne odpovedal, že nie, toto nepočul. Vypočutá svedkyňa F. H. zrejme vzhľadom na jej vek a životné skúsenosti bola značne rozrušená, avšak jej vyjadrenia obhajoba označuje tak isto za nadsadené v dôsledku toho, že o situácii sa zrejme hovorilo medzi ňou a jej otcom. Svedok Q. A. vo svojej výpovedi tak isto uvádzal slová „hybaj dole, tu si to vysporiadame“.

Ďalej obhajoba poukazovala na úradný záznam - poznatok k trestnej činnosti zo dňa 18.07.2020, spísaný v neskorších večerných hodinách o 23.31 hod. v deň konfliktu motohliadkou D. XXX v zložení por. V. C. a nstržm. V. V.. V tomto zázname nikde nie je uvedené, že by sa bol obžalovaný vyhrážal zabitím. Je zaznamenané, že síce malo dôjsť k vyhrážkam, ale k akým, to sa neuvádza, uvádza sa len búchanie na dvere, pričom ani ďalšie vyťažované osoby vyhrážky zabitím nepotvrdovali. Zrejme až neskôr došlo k určitému spôsobu konfabulácie popisu udalosti poškodeným, ktorý pridal, že vo vyhrážkach počul aj slovo zabitie.

Podľa obhajoby je tiež otáznе tvrdenie svedka Q. C., ktorý sa rozprával spolu so svedkom Y. B., v kritickom čase počul vyhrážanie a krik, avšak formuloval to, čo počul tak, že obžalovaný mal kričať niečo v tom zmysle „poď dole, vyriešime si to“. Z uvedeného dôvodu obhajoba na záver odvolania konštatovala, že o vyhrážke zabitím hovoril len poškodený, jeho dcéra a jeden zo susedov, ktorý stál na ulici. Ďalší štyria svedkovia, vrátane úradného záznamu o vyhrážke zabitím nehovorili nič. Nehovoril o tom vypočutý svedok MUDr. Q. N., nehovoril o tom ani vypočutý svedok Q. A., neuvádzalo sa to ani v zázname polície a netvrdila to ani svedkyňa Z. A. a V. C. - príslušník PZ, ktorý pri kontakte s obžalovaným uvádzal, že MUDr. N. a obžalovaný sa správali normálne.

Z uvedeného dôvodu sa obžalovaný necíti byť vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., a preto sa domáhal v konečnom dôsledku po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa postupu podľa § 285 písm. a) Tr. por.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridriavajú ich písomných dôvodov odvolania, preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Na margo toho poukázal na to, že vzťahy v rodine sú napäté v dôsledku dedičského konania z roku 2016. Konanie obžalovaného nespočívalo v tom, že by sa poškodenému vyhrážal zabitím.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že kategoricky popiera, že by sa poškodenému vyhrážal zabitím, celý problém vznikol v dôsledku dedičského konania. Ďalej uviedol, že je slušný človek a očakáva od Krajského súdu Banská Bystrica oslobodenie spod obžaloby. Zlé vzťahy v rodine majú od smrti jeho sestry v roku 2016, poškodený stále provokuje a hľadá si zámienky, aby boli v konflikte. V čase skutku nemal požitý žiadny alkohol. V súčasnej dobe pracuje vo firme L. C., kde zastáva funkciu zástupcu vedúceho prevádzky a jeho mesačný príjem je cca 1.000,- Eur v hrubom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací skúmal, či bolo odvolanie podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu odvolania alebo k vzdaniu sa práva podať odvolanie.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré boli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou a je čiastočne dôvodné.

Krajský súd po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozsudku zistil, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Pri hodnotení vykonaných dôkazov však na rozdiel od prvostupňového súdu, odvolací súd dospel k záveru, že v dôkazoch boli zistené dve skupiny dôkazov, a to na strane poškodeného F. H. bola svedkyňa F. H. - dcéra poškodeného, svedok Q. C. - sused obžalovaného a poškodeného. Na strane obžalovaného D. A. boli svedkovia V. A., svedok MUDr. Q. N., svedok Q. A. - otec obžalovaného, svedok Y. B. a v konečnom dôsledku aj listinný dôkaz úradný záznam - poznatok z trestnej činnosti zo dňa 18.07.2020 spísaný príslušníkmi PZ.

Z takto vykonaného dokazovania pri hodnotení konania obžalovaného a poškodeného krajský súd musel konštatovať, že v tomto prípade zo zisteného skutkového stavu bolo preukázané, že intenzita vyslovených vyhrážok zo strany obžalovaného bola nepatrná. V tejto súvislosti obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že v rodine majú zlé vzťahy (obžalovaný a poškodený) od smrti sestry obžalovaného v roku 2016. Dôvodom týchto zlých vzťahov bolo dedičské konanie. Zlé vzťahy medzi nimi potvrdil aj samotný poškodený, ktorý uviedol, že tieto trvajú už dlhú dobu. Z dôkazov teda bolo zistené, že účastníkmi prejednávaného konfliktu boli rodinní príslušníci. Navyše konaním obžalovaného nevznikla žiadna škoda a pokiaľ ide o reakciu svedkyne F. H. - dcéry poškodeného, odvolací súd sa stotožnil s tvrdením obhajoby obžalovaného, že táto bola citovo nadsadená a odvolací súd dodáva, že aj prehnaná, pravdepodobne vzhľadom na vek svedkyne a jej životné skúsenosti. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s hodnotením obhajoby obžalovaného.

K takejto neprimeranej reakcii poškodeného a jeho dcéry totiž nič neoprávňovalo, pretože z dokazovania vyplynulo, že zlé vzťahy medzi obžalovaným a poškodeným trvali od roku 2016, teda takmer 4 roky a za tú dobu sa medzi obžalovaným a poškodeným neudiala žiadna taká mimoriadna udalosť, ktorá by pri intenzite prípadných vyslovených vyhrážok obžalovaným v čase skutku mohla u poškodeného vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. vec postúpil Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by skutok mohol prejednať ako priestupok.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.