

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/7/1999
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1199899968
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1199899968.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci navrhovateľa: I. Z., Q. W. R. XX, XXX XX Q., P. D. M., zastúpený: JUDr. Darinou Korábovou, advokátkou, Záborského 42, Bratislava, proti odporcovi: 1. Slovenská kancelária poisťovateľov a.s., Bratislava, Trnavská cesta 82, Bratislava o úrokoch z omeškania rozhodol

rozhodol:

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 17,6% úrok z omeškania ročne zo sumy 1270,- Eur/2500,-DM/ od 15.10.1997 až do 13.01.2015 všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa ustanovenia §151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde zo dňa 28.01.1999 domáhal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie 2.500 DM s príslušenstvom, ako aj náhrady škody. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 29.01.1997 došlo na ceste pri obci Podtureň k dopravnej nehode, ktorú zavinil odporca v 2. rade motorovým vozidlom ŠPZ: C. XX-XX. Navrhovateľ tvrdil, že následkom dopravnej nehody došlo ku škode na jeho motorovom vozidle značky Chevrolet Caprice Classic nemeckej ŠPZ: Q.-R. XX. Uviedol, že si uplatnil škodu u odporcu v 1. rade a to vo výške 7.400 DM a odporca v 1. rade uhradil 4.900 DM. Zastával názor, že zaplatená suma odporcom v 1. rade nezodpovedala jeho uplatneným nárokom. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 10.04.2002 zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcov na ekvivalent 2.500 DM na 1.270 EUR so 17,6 % úrokom od 23.04.1997. Navrhovateľ žiadal, aby súd s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu sp. zn. 6Co 433/2012-255 zo dňa 14.1.2013 sa odchyľil od právneho názoru pokiaľ ide o úroky z omeškania s tým, aby navrhovateľovi priznal úroky z omeškania s poukazom na ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka pretože odporca je v omeškaní. Navrhovateľ v zmysle záverov uznesenia KS v Bratislave sp. zn. 6Co/124/2015-372 zo dňa 26.03.2015 žiadal priznať 17,6% úrok z omeškania ročne zo sumy 1270,-€ od 15.10.1997, ktorý deň považuje za prvý deň omeškania s poistným plnením v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 prvá veta vyhlášky 423/1991 Zb. ako aj § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ uviedol, že v zmysle právneho názoru KS v Bratislave možno považovať za deň skončenia vyšetrovania poistnej udalosti deň 29.09.1997, kedy poisťiteľ oznámil navrhovateľovi ako poškodenému, že mu vyplatí iba časť uplatnenej a preukázanej škody. Poukázal na to, že odporca v 1. rade zaplatil náhradu škody 1270,-€ dňa 13.01.2015 na základe rozsudku tunajšieho súdu. Zastával názor, keďže navrhovateľ obdržal druhú časť škody, ktorú riadne preukázal a považuje to za spravodlivé, aby mu súd priznal aj príslušenstvo jeho pohľadávky vo forme zákonných úrokov z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 1270,-€ v zmysle nariadenia vlády 87/1995 Zb.

Odporca v 1. rade žiadal návrh navrhovateľa čo do uplatnených úrokov z omeškania vo výške 17,6% za obdobie od 15.10.1997 do 13.01.2015 zamietnuť. Zastával názor, že v danom prípade ide o zákonné poistenie kedy poškodený navrhovateľ má právo na náhradu škody, čo je iný právny inštitút ako poistné

plnenie. Poukázal na ustanovenie §9 vyhlášky 423/1991 Zb., ktorá ustanovuje kedy je vyšetrenie skončené a kedy má povinnosť poisťovňa plniť. Tvrdil, že vyšetrenie je skončené len čo so súhlasom poisťovne alebo s jej dodatočným schválením bola dohodnutá s poškodeným výška náhrady škody a keďže k dohode nedošlo tak splatnosť plnenia nastala až po právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady škody. Odporca v 1. rade tvrdil, že k plneniu došlo až po právoplatnosti rozhodnutia súdom keďže nedošlo k dohode.

Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 10Co 134/2003 zo dňa 30.6.2003 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp. zn. 14C/7/1999-223 zo dňa 11.04.2012 zamietol návrh a odporcom v 1. až 4. rade náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 6Co 433/2012-255 zo dňa 14.1.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp. zn. 14C/7/1999-347 zo dňa 22.10.2014 rozhodol tak, že zaviazal odporcu v 1. rade na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1270,-€ (2500,-DM) titulom náhrady škody do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh voči odporcom v 2. až 4. rade zamietol a súd návrh vo zvyšku zamietol. V predmetnej veci podal odvolanie navrhovateľ čo do zamietajúceho výroku vo zvyšku návrhu (ide o úroky z omeškania) a žiadal zmeniť rozhodnutie tak, že súd zaviazá odporcu v 1. rade na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 1270,-€ odo dňa 23.04.1997 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia KS v Bratislave. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14C/7/1999-347 čo do výroku náhrady škody 1270,-€ nadobudol právoplatnosť dňom 29.12.2014. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14C/7/1999 čo do výroku zamietnutia návrhu voči odporcom v 2. až 4. rade nadobudol právoplatnosť dňom 29.12.2014 a tento výrok nebol napadnutý odvolaním.

Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 6Co 433/2012-372 zo dňa 26.03.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku a vec vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie (č.l. 372-373).

Nároky na náhradu škody, ak nejde o porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmlúv a iných právnych úkonov, sa spravujú právom miesta, kde škoda vznikla, alebo miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody. / § 15 zák. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom /

Poisťovňa je povinná plniť do 15 dní po skončení vyšetrenia nevyhnutného na zistenie jej povinnosti plniť alebo po obdržaní právoplatného rozhodnutia o výške náhrady škody. Vyšetrenie je skončené, len čo so súhlasom poisťovne alebo s jej dodatočným schválením bola dohodnutá s poškodeným výška náhrady škody. /§ 9 ods. 1 vyhl. 423/1991 Z.z. ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla/

Dňom, kedy poisťovňa písomne odmietla poškodenému nahradiť škodu alebo jej časť, môže poškodený uplatniť svoje nároky na príslušnom súde aj proti poisťovni /§ 9 ods. 2 vyhl. 423/1991 Z.z. ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla/

Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis /§517 ods. 2 Občianskeho zákonníka/

Predmetom konania sú už len uplatnené úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne navrhovateľom za obdobie od 15.10.1997 do 13.01.2015.

V tomto konaní je nesporné, že predmetom konania je náhrada škody, ktorá v priebehu súdneho konania bola priznaná navrhovateľovi vo výške 1270,-€ rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14C/7/1999-347 zo dňa 22.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.12.2014. Na základe právoplatného rozsudku odporca v 1. rade poskytol plnenie vo výške 1270,-€ v prospech navrhovateľa dňom 13.01.2015. Z vykonaného dokazovania ako aj zo záverov rozsudku KS v Bratislave sp. zn. 6Co/124/2015-372 zo dňa 26.03.2015 vyplýva, že vyšetrenie poisťovej udalosti bolo ukončené najneskôr dňa 29.09.1997 kedy odporca v 1. rade poukázal navrhovateľovi poisťné plnenie vo výške 5528,48 DM. S touto skutočnosťou sa stotožnil tak navrhovateľ ako aj odporca v 1. rade. Podľa názoru súdu odporca v 1. rade si nespĺnil svoju povinnosť vyplatiť poisťné plnenie, následkom čoho sa dostal do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 1270,-€ odo dňa 15.10.1997 až do zaplatenia, t.j. 13.01.2015 kedy došlo k plneniu zo strany odporcu v 1. rade vo výške 1270,-€ titulom náhrady škody. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania od 15.10.1997 kedy odporca v 1. rade sa dostal do omeškania s poisťným plnením nakoľko skončené vyšetrenie poisťovej udalosti bolo najneskôr dňom 29.09.1997 a odporca v 1. rade mal uhradiť poisťné plnenie v lehote 15

dní po skončení vyšetrovania, t.j. dňom 15.10.1997. V konaní bolo preukázané, že odporca v 1. rade plnil poisťné plnenie vo výške 1270,-€ až dňom 13.01.2015. Podľa názoru súdu vznikol navrhovateľovi konaním odporcu v 1. rade nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2. v zmysle Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú 17,6% ročne zo sumy 1270,-€ od 15.10.1997 kedy sa dostal odporca do omeškania a omeškanie trvalo až do uhradenia poisťného plnenia do 13.01.2015. Pokiaľ ide o argumentáciu odporcu v 1. rade, tak súd sa nestotožnil s argumentáciou odporcu v 1. rade, že splatnosť poisťného plnenia nastáva až po právoplatnosti rozhodnutia súdom. Podľa názoru súdu poisťné plnenie sa stalo splatným uplynutím 15 dňovej lehoty po skončení vyšetrovania nevyhnutného na zistenie odporcu v 1. rade plniť v zmysle ustanovenia §9 ods. 1, prvá veta vyhl. č. 423/1991 Zb.. Preto súd návrhu navrhovateľa pokiaľ ide o úroky z omeškania vyhovel ako dôvodnému.

O trovách konania a trovách právneho zastúpenia súd rozhodne samostatným uznesením podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. /§ 205 ods. 2 O.s.p. /