

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204478
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204478.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s. r. o., IČO: 47243368, so sídlom Hlavná č. 104, 040 01 Košice, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom kancelárie Janka Kráľa č. 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni: G. J., nar. X.XX.XXXX, bytom V.. H. č. XXXX, XXX XX Z., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 276,33 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,33 eur od 03.03.2014 do 11.03.2014, zo sumy 211,33 eur od 12.03.2014 do 16.02.2015, a zo sumy 121,33 eur od 17.02.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 276,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,33 eur od 03.03.2014 do 11.03.2014, zo sumy 211,33 eur od 12.03.2014 až do zaplatenia a súčasne aby mu nahradila trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a odporkyňou ako spotrebiteľkou došlo dňa 31.01.2014 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to tým, že odporkyňa prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 200,-eur, čo navrhovateľ doložil výpisom z bankového účtu. Predpokladom k uzatvoreniu Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne ako spotrebiteľky na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa, za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Celá zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ prejavil svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 261,33 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 200,-eur a individuálne dohodnutá odplata za poskytnutie úveru vo výške 61,33 eur. Výšku odplaty si odporkyňa určila sama na webovom sídle

navrhovateľa, a to v závislosti od výšky poskytnutej sumy a lehoty splatnosti úveru. Navrhovateľ súčasne poukázal na § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. RPMN uvedená v zmluve preto skutočne neodzrkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 02.03.2014. Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatnil v zákonnej lehote úroky z omeškania. Navrhovateľ predloženými písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej záväzkov voči navrhovateľovi, pričom v zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,-eur, keď odporkyňa bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporkyne plniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa pôvodne uplatnený v návrhu na začatie konania potom predstavoval sumu 276,33 eur s príslušenstvom (t.j. sumu rovnajúcu sa rozdielu plnenia, ktoré mala plniť odporkyňa na základe predmetnej zmluvy vo výške 326,33 eur a čiastočnej úhrady odporkyne zo dňa 11.03.2014 vo výške 50,-eur).

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v návrhu uplatnil právo, ktoré je v časti v zjavnom rozpore s právnymi predpismi, a to v časti uplatnenej náhrady skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,-eur, súd výzvou zo dňa 07.09.2015 vyzval navrhovateľa, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v tej časti, ktorej sa rozpor netýka, pričom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil, aby súd vydal platobný rozkaz tak, aby bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 211,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,33 eur od 03.03.2014 do 11.03.2014, zo sumy 211,33 eur od 12.03.2014 do zaplataenia, a súčasne navrhovateľovi nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Dňa 09.10.2015 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/173/2015-24, ktorým návrhu v súlade s § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vyhovel, a ktorý bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu proti platobnému rozkazu zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie. V odpore proti platobnému rozkazu odporkyňa poukázala na to, že ona navrhovateľovi zaplatila už sumu 140,-eur a bola ochotná zaplatiť iba zvyšnú sumu vo výške 71,33 eur, keď v odpore proti platobnému rozkazu predložila príkazy na úhradu, a to príkaz na úhradu zo dňa 11.03.2014 znejúci na sumu 50,-eur a príkaz na úhradu zo dňa 16.02.2015 znejúci na sumu 90,-eur.

Po doručení odporu proti platobnému rozkazu zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti čo do zaplataenia sumy 90,-eur späť a navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,33 eur od 03.03.2014 do 11.03.2014, zo sumy 211,33 eur od 12.03.2014 do 16.02.2015, zo sumy 121,33 eur od 17.02.2015 až do zaplataenia a súčasne, aby mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, keď právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil tak svoju ako aj navrhovateľovu neúčasť na pojednávaní, pričom súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti.

Na pojednávaní odporkyňa vo svojej výpovedi poukázala na to, že ona súhlasí, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,33 eur od 03.03.2014 do 11.03.2014, zo sumy 211,33 eur od 12.03.2014 do 16.02.2015 a zo sumy 121,33 eur od 17.02.2015 až do zaplataenia. Na doplnenie poukázala na to, že skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania sa zakladajú na pravde. Súčasne uviedla, že ona ešte pred podaním návrhu na začatie konania, t.j. do 16.01.2015, uhradila navrhovateľovi titulom predmetného úveru celkovo sumu 140,-eur, a to sumu 50,-eur dňa 11.03.2014 a sumu 90,-eur dňa 16.02.2015, čo ona zdokladovala aj prílohami k odporu proti platobnému rozkazu. Pokiaľ ona v odpore proti platobnému rozkazu uvádzala, že je ochotná uhradiť navrhovateľovi iba sumu 71,33 eur ako zostatok dlžnej istiny, tak ona sa pri určení zostatku dlžnej sumy pomýlila, nakoľko ona do zostatku predmetného dlhu započítala svoju úhradu vo výške 50,-eur 2-krát.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise, a to Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb,

Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenou medzi účastníkmi konania dňa 31.01.2014, výpisom z účtu navrhovateľa č. 1/2014 strana 122/125, a s upomienkami a urgenciami na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 09.03.2014, 22.04.2014, 07.05.2014 a 11.05.2014, ako aj fotokópiami príkazov na úhradu odporokyne zo dňa 11.03.2014 a 16.02.2015.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku, ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolenia alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti čo do zaplata sumy 121,33 eur dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a súčasne dňa 31.01.2014 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to prostredníctvom diaľkovej komunikácie s tým, že odporkyňa prijala návrh Rámcovej zmluvy zo strany navrhovateľa a Zmluvy v súlade s čl. III bod 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňi ako dlžníčke krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200,-eur. Zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď odporkyňa sa zaregistrovala na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľa, za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadala o uzavretie zmluvy. Rámcová zmluva a Zmluva nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu obidvoma zmluvnými stranami s ich obsahom. Odporkyňa ako spotrebiteľka vyjadrila súhlas so zmluvou formou elektronickej pošty. Na základe takto uzavretej zmluvy sa odporkyňa zaviazala vrátiť navrhovateľovi celkovo sumu 261,11 eur, ktorú tvorí samotný úver vo výške 200,-eur a celkové náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 61,33 eur. Podľa čl. V bod 1 Rámcovej zmluvy bola dojednaná lehota splatnosti úveru najviac 31 dní, keď zo samotnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že splatnosť úveru s príslušenstvom nastala dňa 02.03.2014. Titulom predmetného úveru uhradila odporkyňa dňa 11.03.2014 sumu 50,-eur a dňa 16.02.2015 sumu 90,-eur. V časti čo do zaplata náhrady skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,-eur v zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil, aby súd vydal platobný rozkaz v časti konania poníženého o sumu 65,-eur. V časti čo do zaplata sumy 90,-eur s príslušným úrokom z omeškania zoberal navrhovateľ podaním zo dňa 12.11.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2015 návrh na začatie konania späť. Na základe uvedeného súd uložil odporkyňi povinnosť titulom istiny zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,33 eur, keď mal za to, že nárok navrhovateľa je v tejto časti dôvodný.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,33 eur od 03.03.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetného peňažného záväzku) do 11.03.2014 (pozn. dňa 11.03.2014 vykonala odporkyňa čiastočnú úhradu predmetného dlhu vo výške 50,-eur), zo sumy 211,33 eur od 12.03.2014 do 16.02.2015 (pozn. uvedený deň vykonala odporkyňa čiastočnú úhradu dlhu vo výške 90,-eur) a zo sumy 121,33 eur od 17.02.2015 až do zaplata, pričom výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom zodpovedá najvyššie prípustnej výške úroku z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. ku dňu 03.03.2014 predstavovala výšku 0,25 % ročne, a potom výška úrokov z omeškania predstavuje výšku 5,25 % ročne).

Pokiaľ zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania čo do zaplata istiny vo výške 90,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 90,-eur od 17.02.2015 až do zaplata späť, súd konanie (keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením pojednávania, a teda sa so späťvzatím návrhu na začatie konania nevyžadoval súhlas odporkyne) v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keď navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti čo do zaplata istiny vo výške 121,33 eur s príslušnými úrokmi z omeškania), pričom neúspešný v konaní bol v časti čo do zaplata sumy 65,-eur (t.j. v časti náhrady skutočne vynaložených nákladov, keď súhlasil s vydaním platobného rozkazu len v tej časti predmetu konania, ktorého sa uvedená suma s príslušnými úrokmi z omeškania netýkala) a súčasne v časti čo do zaplata sumy 90,-eur, ohľadne ktorej navrhovateľ zoberal bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania s príslušnými úrokmi z omeškania podaním zo dňa 12.11.2015 späť. S poukazom na uvedené súd upriamuje pozornosť na to, že dôvodom späťvzatiu návrhu na začatie konania bola čiastočná úhrada

dlhu zo strany odporkyne, avšak k uvedenej úhrade došlo dňa 16.02.2015 (uvedený dátum akceptoval aj samotný navrhovateľ, pričom k podaniu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo dňa 31.07.2015, z čoho potom jednoznačne vyplýva, že v čase podania návrhu na začatie konania bola časť žalovanej istiny aj z dôvodu tejto čiastočnej úhrady vo výške 90,-eur už zo strany odporkyne uhradená, a teda samotný navrhovateľ zavinil zastavenie konania v tejto časti, keď pochybil pri vyčíslení výšky žalovanej sumy, pri určení ktorej nezohľadnil práve vyššie uvedenú úhradu odporkyne učinенú pred podaním návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.