

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010521
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej Z. S. a spol., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: M. D. T. XX.X.XXXX D. H., H. G., G. X/B, B. G.,

je vinní, že

v období od 1. septembra 2009 do 31. augusta 2011 si v mieste svojho trvalého pobytu v meste G. a všade tam kde sa zdržiaval neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére D. D., T. XX.X.XXXX, U. H. S. G., T. D. XXXX/XXX, hoci mu vyživovaciu povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/3/2009 zo dňa 27.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2009 tak, že mesačne má prispievať na výživné na mal. dcéru v sume rovnajúcej sa výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky D. S., ktorej bola mal. D. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, čím mu za celé obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 606,64 Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Pezinok 2T/289/2012 zo dňa 4.1.2013

vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Naproti tomu súd

obžalovanú Z. S. T. X.X.XXXX D. S. G., U. H. S. G., T. D. XXXX/XX, B. S. G.

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku
z dôvodov § 86 písm. a) Trestného zákona
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 1Pv 1086/13
oslobodzuje

zo skutkov, ktoré mala spáchať tak, že:

1) v období od 1. januára 2010 do 13. Augusta 2013 s výnimkou mesiaca október 2012 v mieste svojho trvalého pobytu S. G., T. D. XXXXX/XX a všade tam, kde sa zdržiavala neplnila si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére D. S., T. XX.X.XXXX, U. H. S. G., T. D. XXXX/XXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a jej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17.12.2009 pod sp. zn. 8P/55/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2010 tak, že mesačne má prispievať výživné dcére v sume rovnajúcej sa výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov, ktorým bola mal. D. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, čím jej za celé obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.115,35 Eur.

2) v období od 1. mája 2009 do 13. Augusta 2013 s výnimkou mesiaca október 2012 v mieste svojho trvalého pobytu S. G., T. D. XXXX/XX a všade tam kde sa zdržiavala neplnila si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére D. D. T. XX.X.XXXX, U. H. S. G., T. D. XXXX/XXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a jej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12P/3/2009 zo dňa 27.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2009 tak, že mesačne má prispievať výživné dcére v sume rovnajúcej sa výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky D. S., ktorej bola mal. D. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, čím jej za celé obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.316,45 Eur.

teda

v bodoch 1) a 2)

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne nemala plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchať závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

čím mala spáchať

v bodoch 1) a 2)

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. §138 písm. b) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného M. D., ktorý termín hlavného pojednávania bral na vedomie pri svojom výsluchu dňa 2.11.2015, pričom bral na vedomie aj možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti po zákonom poučení podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov súd s poukazom na § 258 ods.4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 19-21, kde obžalovaný D. využil svoje právo odmietnuť vypovedať.

Vzhľadom na túto dôkaznú situáciu súd ohľadne obžalovaného D. prečítal výpoveď poškodenej D. S., ktorá v plnom rozsahu obžalovaného D. ako aj dcéru usvedčovala zo spáchania uvedených skutkov, ako uviedla aj samotný obžalovaný je narkoman, pričom neustále majú problémy so zákonom, často vykonávajú tresty, z ktorého dôvodu maloleté vnučky boli jej zverené do výchovy a opatery na

základe Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 12P/3/2009 zo dňa 27.4.2009 právoplatným dňom 18.5.2009, na základe ktorého rozsudku rodičia maloletej D. boli zaviazaní prispievať na jej výživu každý sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima a taktiež rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 8P/55/2009 zo dňa 17.12.2009 bola maloletá D. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti babky teda poškodenej D. S., pričom matka teda obžalovaná bola povinná platiť výživné na maloletú D. mesačne v sume rovnajúcej sa výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom 9.10.2009.

Súd vyhodnotiac uvedené listinné dôkazy ako aj výpoveď samotnej poškodenej mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže obžalovaný po dobu najmenej 3 mesiace v období 2 rokov úmyselne si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného po dlhší čas.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu u obžalovaného D. vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. a zväžiac nielen stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom v riešenom prípade prevládali priťažujúce okolnosti, keďže obžalovaný D. spáchal viac trestných činov a už bol pre trestný čin odsúdený, súd prihliadajúc najmä na osobu páchatela, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je adekvátnym trestom pre obžalovaného.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu.

Naproti tomu súd obžalovanú Z. S. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 285 písm. f) Trestného poriadku z dôvodov § 86 písm. a) Trestného zákona spod obžaloby oslobodil, keďže z výpovedi obžalovanej ako aj samotnej poškodenej D. S. bolo preukázané, že obžalovaná medzičasom zaostala na výživnom v plnom rozsahu uhradila, čím splnila podmienky účinnej ľútosti a preto súd pristúpil k jej oslobodeniu.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.