

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/660/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219616
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214219616.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti povinnej: Y. F., nar. XX. Y. XXXX, bytom T. X., F. XXXX/XX, o 1.977,94 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 11C/4/2015 takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 23. apríla 2015 č. k. 11C/4/2015-35 ruší a konanie zastavuje.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa zamietol žalobu o zaplatenie 1.977,94 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 26. mája 2014 do zaplatenia a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. K zamietnutiu žaloby došlo pre neunesenie dôkazného bremena žalobkyne, týkajúceho sa existencie platnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a keďže plnenie žalovanej prevyšovalo výšku poskytnutého úveru žalobkyňou, nebol preukázaný dlh žalovanej, ktorý by mala zaplatiť žalobkyňi. Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa vecne odôvodnil úspechom žalovanej podľa § 142 ods. 1 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila.

Žalobkyňa pred doručením jej rozsudku súdu prvého stupňa (avšak po jeho vyhlásení dňa 23. apríla 2015) podaním z 21. apríla 2015, doručeným súdu prvého stupňa 28. apríla 2015, vzala žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 154,10 eur. Po doručení napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa podaním z 26. mája 2015, doručeným súdu prvého stupňa 29. mája 2015, žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu (o zaplatenie 1.977,94 eur) a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila (keďže napriek výzve a poučeniu súdu podľa § 101 ods. 3 O. s. p. sa v určenej lehote nevyjadрила, čím bol daný zákonný predpoklad, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky).

Podľa § 208 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z dôvodu, že žalobkyňa vzala v prejednávanej veci žalobu v celom rozsahu späť po vyhlásení a doručení jej rozsudku súdu prvého stupňa a v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania, teda v čase, kedy na

takéto podanie súd prvého stupňa už nemal možnosť reagovať, privodila stav potreby, aby sa odvolací súd zaoberal týmto jej dispozitívnym úkonom. Pretože k späťvzatiu žaloby žalovaná udelila súhlas, boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu a to o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení uznesenia súdu prvého stupňa a zastavení konania. Žalobkyni, ktorá je pánom sporu (dominus litis) prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu. Svoje právo využila a privodila rozhodnutie o zastavení konania.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania (celého) odvolacím súdom. V danom prípade zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá vzala žalobu späť bez preukázania správania žalovanej, ktoré by ju nútilo k takémuto procesnému úkonu (uvedené sa vzťahuje aj na čiastočné späťvzatie žaloby). Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania, je povinný uhradiť jeho trovy). Z dôvodu, že žalovaná neuplatnila právo na náhradu trov konania a tieto nevyplývali ani z obsahu spisu, odvolací súd jej náhradu trov konania nepriznal (prvostupňového ako ani druhostupňového).

Uznesenie prijal senátu odvolacieho súdu hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.