

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515219245
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515219245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého meno neurčené P., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom J. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov Štefánia P., rod. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. - N., P. XXX, toho času M., B. XX, a I. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. - N., P. XXX, v konaní o určenie mena

rozhodol:

Určuje maloletému dieťaťu meno neurčené P., nar. XX.X.XXXX, z matky X. P., rod. B., nar. X.X.XXXX, meno „Z. U.“.

odôvodnenie:

Mestská časť Košice - Juh, Matričný úrad so sídlom v Košiciach, Smetanova 4, podal súdu dňa 1.10.2015 podnet na začatie konania o určenie mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia, ktoré sa narodilo XX.X.XXXX z matky X. P., nar. X.X.XXXX, z dôvodu že bývalý manžel matky nepodpísal dohodu o mene dieťaťa. Manželstvo rodičov X. P. a I. P. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/70/2015-28 zo dňa 10.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.7.2015, pričom maloletý sa narodil do 300 dní od rozvodu manželstva, a preto Františkovi P., nar. X.X.XXXX svedčí domnienka otcovstva.

9P/346/2015

Uznesením 9P/346/2015-6 zo dňa 13.10.2015, začal súd konanie o určenie mena maloletému meno neurčené P., nar. XX.X.XXXX.

Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie najmä výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

Otec sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že doručenie bolo uňho vykázané riadne a včas, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Z výpovede matky bolo zistené, že aj napriek tomu, že v rodnom liste maloletého je ako otec zapísaný I. P., biologickým otcom maloletého dieťaťa je matkin druh U. F.. Žiadala, aby súd určil maloletému meno Z. U..

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd určil maloletému meno Z. U., pretože týmto menom matka maloleté dieťa oslovuje od narodenia.

Podľa správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 23.11.2015 bolo zistené, že maloletý sa narodil z družobného pomeru matky X. P., nar. X.X.XXXX, a U. F., a to do 300 dní odo dňa právoplatnosti rozvodu manželstva X. P. a I. P.. Matka s maloletým a s druhom žije v podnájme v 4 - izbovom byte v Košiciach, na B. ulici. F. s nimi žije v spoločnej domácnosti aj jej maloletá dcéra Diana P., nar. XX.X.XXXX, ktorá na čas po rozvode bola zverená do jej osobnej starostlivosti. P. P. je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a prídavky na deti v sume 47,04 eur mesačne. Maloletý je zdravý a volá ho menom Z. U..

P. § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Na základe vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu, vzhľadom na to, že matka maloleté dieťa od narodenia oslovuje menom Tobias U., súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.