

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200819.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: W. H., T.. XX.X.XXXX, H. V. Y. XXXX/ X, XXX XX U., o zaplatenie 986,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 125,75 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 861,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 861,19 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,52 % proti žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.02.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 986,94 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 21.03.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu, a pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 04.01.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 986,94 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.01.2022, čím žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

2. Tunajší súd vydal dňa 29.3.2022 platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/31/2022 - 54, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že poskytnutý úver riadne a včas splácal a zároveň uviedol, že uvedený úver v plnej výške aj zaplatil.

Zároveň k odporu priložil aj ústrižky poštových poukazov preukazujúcich zaplatenie sumy 990,- Eur, pričom však žalovaný v odpore tvrdil, že predložil ústrižky poštových poukazov preukazujúce zaplatenie celkovej sumy 1010,- Eur.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 14Csp/31/2022 -91 zo dňa 19.04.2022 konajúci súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, z konania vystúpila a na jej miesto nastúpila spoločnosť žalobcu a to v zmysle § 80 ods. 1, 2, 3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prechod práv a povinností o ktorých sa koná. Žalobca súhlasil so vstupom namiesto pôvodného žalobcu.

4. Pojednávanie nariadené na deň 11.10.2022 konajúci súd vykonal v zmysle § 180 CSP, nakoľko žalobca a jeho právny zástupca sa podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 04.10.2022 ospravedlnili.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 28.02.2022, listinnými dôkazmi: Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.03.2016, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 07.03.2016, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpisom z pôžičkovej karty Quatro, ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú v spise a zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 21.03.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur a bol povinný splácať štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec ihneď, dňa 07.04.2016 a kartu využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Celkovo vyčerpal sumu 1.142,29 Eur a uhradil sumu 1380,- Eur.

7. Podľa výpisu z pôžičkovej karty zo dňa 04. 01. 2022 (čl. 34 - 47 spisu) za obdobie od 07.04.2016 do 31.12.2021 bol v časti dlžného zostatku uvedený úverový rámec 900,- Eur, počiatočný stav 0,00 Eur, konečný stav k 31. 12. 2021 vo výške -986,94 Eur. Z prehľadu je zrejmé, že na účte sú účtované debetné a kreditné transakcie žalovaného, rôzne poplatky, po zosplatnení úveru sú účtované sankčné a štandardné úroky ako aj ďalšie platby žalovaného.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.02.2019 ( č.l. 132 spisu) bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 90,- Eur s upozornením, že ak do 16.02.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2018, veriteľ bude oprávnený dlh zosplatiť. K tomu bola doložená kópia doručenky o prevzatí upomienky dňa 7.2.2019 dcérou žalovaného. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 02. 03. 2019 (č.l. 133 spisu) bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade dlhu vo výške 1.004,87 Eur.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nikdy nevyberal hotovosť z bankomatu, nakoľko to nevie a kreditnou kartou uhrádzal nákupy. Zároveň namietal, že nikdy z bankomatu nevybral 1000,- Eur v hotovosti, ktorý výber mal byť zrealizovaný v roku 2016. Ďalej uviedol, že podľa neho je úver zaplatený a žalobca by mu mal vrátiť peniaze, ktoré zaplatil navyš.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Predmetnú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože bola uzavretá medzi právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a úverov a na druhej strane medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho Zákonníka (ďalej ako „OZ),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Osoba veriteľa ako aj spotrebiteľa je definovaná v ust. § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľov vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

17. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o

spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a veriteľ právo požadovať od dlžníka aj úroky z omeškania.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žalobca vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v konaní vo veci samej.

23. Nakoľko žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 08.09.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 125,75 Eur týkajúcej sa poplatkov a sankčného úroku s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

24. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo posúdenie sumy v celkovej výške 861,19 Eur s príslušenstvom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným malo dôjsť k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, na podklade ktorého boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky zo strany banky prostredníctvom kreditnej karty. Jedná sa o kombinovaný právny úkon a to poskytnutie spotrebiteľského úveru a poskytnutie platobných služieb formou kreditnej karty, ktorá oprávňuje jej majiteľa na vykonávanie platobných operácií či už formou výberov finančných prostriedkov v hotovosti z bankomatov alebo ako platobného prostriedku. K uzavretiu záväzkového vzťahu dochádza na základe žiadosti klienta, ktorá je bankou prijatá (prostredníctvom zástupcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s.). Predmetom záväzkového vzťahu v tomto konkrétnom prípade bol schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur s dojednanými pevnými mesačnými splátkami po 30,- €. Žalobca súdu na základe predložených výpisov dokladoval, ako žalovaný čerpal finančné prostriedky a spôsob ako uhradil poskytnutý úver. Žalovaný síce namietal, že na základe kreditnej karty nevykonával výbery v hotovosti, avšak v rozpore s týmto tvrdením uviedol, že kreditnou kartou platil rodinné nákupy. K jeho námietke, že mu bolo z karty odcudzených 1000,- Eur súd uvádza, že v žiadnom súdu predloženom výpise výber takejto sumy nebol preukázaný.

Súd v ďalšom zameral dokazovanie na oprávnenosť účtovania istiny a úrokov, t. j. nároku, ktorého sa žalobca domáhal. Pokiaľ je dojednané plnenie v splátkach, možno žiadať jeho predčasné splatenie len ako to určuje zákon alebo dohoda účastníkov. Z predložených obchodných podmienok súd zistil dohodu strán na predčasnom zosplatnení dlhu, z listinných dôkazov bolo preukázané nesplácanie úveru žalovaným v dojednaných splátkach a dojednaných termínoch. Žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok, t. j., že žalovaný bol v omeškaní so splátkou viac ako 3 mesiace a súčasne preukázal, že bol upozornený na omeškanie dlhu, ako aj na možnosť uplatnenia tohto práva veriteľom v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uplatnením. Žalovaný napriek upozorneniu veriteľa dlžné splátky neuhradil, preto veriteľ oprávnené pristúpil k zosplatneniu dlhu. V tomto prípade bol v súlade s článkom V. bod 35 Obchodných podmienok (č.l.27 spisu) dlh zosplatnený dňom 02. 03. 2019. Žalobca ďalej preukázal, že vyzval žalovaného na úhradu omeškaného dlhu, žalovaný dlh v lehote splatnosti nezaplatil, preto sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Čo sa týka vyčíslenia dlhu, žalobca preukázal, že žalovaný čerpal celkovo 1.142,29 Eur, pričom do podania žaloby uhradil sumu 1380,- Eur. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny 414,34 Eur a dlžných úrokov 446,85 Eur, súd jeho nárok považoval za odôvodnený a preukázaný, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu.

Keďže je žalovaný v omeškaní s platením peňažného dlhu, patrí žalobcovi aj nárok na príslušný úrok z omeškania v súlade s predpismi civilného práva. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť celkový dlh 861,19

Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21. 0.1 2022 do zaplatenia. Súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť dlh v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 CSP)

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný. Súd pri rozhodovaní o trovách konania určil pomer úspechu a neúspechu strán sporu. Pomerné rozdelenie trov je odrazom reálneho výsledku sporu. Najskôr sa určuje pomer úspechu a neúspechu v spore, a až keď došlo k pomernému rozdeleniu náhrady, vypočítajú sa vynaložené trovy, a to u strany, ktorej úspech bol vyšší a má teda nárok na ich náhradu. Žalobca bol úspešný v časti 87,26 % a žalovaný v časti 12,74 % (v časti, ktorú súd zastavil). Nižší úspech žalovaného znamená, že v konaní úspešnejší žalobca má nárok na pomernú náhradu trov konania. Žalobcovi prináleží po pomernom rozdelení náhrada trov konania vo výške 74,52 % trov konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.