

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202881
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202881.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, N. Y.Š., v 2. rade U. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, N. Y., proti žalovaným v 1. rade Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, N. Y., v 2. rade Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, N. Y.Á., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovaným sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 04. 10. 2022, žalobcovia žiadali uložiť žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť umožniť im vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu č. KN-C 731/15, vedenú na LV č. XXXX, k. ú. I., okres Liptovský Mikuláš (ďalej len „parc. č. 731/15“) tak, že odstránia oplotenie a stĺpy z južnej strany pozemku parc. č. 731/15, ktoré bránia otváraniu brány z kovových profilov a drevených latiek, nachádzajúcej sa na hranici parcely č. KN 540, odstránia kvetináče, ktorými zatarasili z vnútornej strany bránu, ako aj kvetináče, nachádzajúce sa pred vstupom na parcelu č. KN-C 270/1 a parcelu KN-C 268 a tým žalobcom absolútne znemožnili vstupovať ako aj prechádzať motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam a zastavaným plochám, odstrániť oplotenie - kovové pletivo, umiestnené pred vstupom na parcelu č. KN-C 270/1 a vstupom na parcelu č. KN-C 268, ktoré žalobcom tiež bránia prechodu, ako aj prejazdu motorovými vozidlami k svojim nehnuteľnostiam. Uplatnili si aj trovy konania.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že parcela č. 731/15 je jedinou možnou prístupovou cestou k parcelám KN-C č. 270/1, č. 268, č. 269, č. 267/2 a KN-E č. 266/5, k. ú. I.. Žalobkyňa v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou pozemku, zapísaného ako parcela KN-C č. 268, záhrada o výmere 221 m², hospodárskej budovy, zapísanej ako parcela KN-C č. 269, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m², rodinného domu, zapísaného ako parcela KN-C č. 267/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², nehnuteľnosti v k. ú. I., zapísané na LV č. XXX, a to v spoluvlastníckom podiele 3/4-iny. Žalobkyňa je aj podielovou spoluvlastníčkou pozemku, zapísaného ako parcela KN-C č. 270/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², a to v podiele 1/6-iny a 1/12-iny. Žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela KN-C č. 270/1 v spoluvlastníckom podiele 1/3-iny a 1/6-iny. Žalobca v 2. rade nevlastní ani jednu zo sporných nehnuteľností, ale býva v rodinnom dome, postavenom na parcele č. 267/2, k. ú. I. (číslo domu žalobcovia neoznačili), kde má vybudovaný bezbariérový prístup a aj parkuje motorové vozidlá na parcelách KN-C č. 269 a KN-C č. 268. Žalovaní v 1. rade sú vlastníkami v bezpodielovom spoluvlastníctve pozemku parcela č. 731/15, ktorú im predalo Mesto Liptovský Mikuláš Kúpnu zmluvou č. 629/2021/práv. a tým zbavilo ostatných spoluvlastníkov pozemkov parcela KN-C č. 270/1, 268, 269, 267/2 a KN-E 266/5 vstupovať, ako aj užívať uvedené parcele, nakoľko sa jedná o jedinú možnú prístupovú cestu, ktorú žalobcovia v 1. a 2. rade, ako aj ostatní spolumajitelia týchto parciel využívali viac ako 50 rokov. Podľa tvrdenia žalobcov

mali žalovaní vybudovať betónové oplotenie a stĺpy z južnej strany parcele č. 731/15 a tieto bránia otváraníu brány z kovových profilov a drevených latiek, ktorá je vo vlastníctve žalobcu v 2. rade a nachádza sa na hranici pozemku parcela KN 540. Žalovaní kvetináčmi zatarasili z vnútornej strany bránu, aj vstup na parcelu KN-C 270/1 a parcelu KN-C 268 a vybudovali tam aj oplotenie z kovového pletiva. Tým žalobcom absolútne znemožnili vstupovať, ako aj prechádzať motorovými vozidlami k ich nehnuteľnostiam. Uvedenú skutočnosť oznámili aj polícii v Liptovskom Mikuláši.

3. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so žalobcami predloženými výpismi z listu vlastníctva, zo snímku z mapy (ktorá však nie je použiteľná na právne úkony), z písomného podania žalobcu v 2. rade, adresovaného Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš zo dňa 03. 10. 2022, ako aj zo súdom zabezpečených výpisov z listov vlastníctva, verejne prístupných na stránke katastra nehnuteľností, a to LV č. XXXX, k. ú. I., LV č. XXXX, k. ú. I., LV č. XXX, k. ú. I., výpisov parciel registra „C“ č. 270/2, č. 266/5, informáciou, týkajúcou sa nehnuteľností označených žalobcami ako stavba na parcele KN-C č. 267/2 a parcela 266/5, zo spisov tunajšieho súdu, zistených lustráciou v súdnom registri, týkajúcich sa tých istých účastníkov a toho istého predmetu sporu, vedených pod sp. zn. 5C/10/2018 a 10C/8/2022, súd mal osvedčený nasledovný skutkový stav:

4. Žalobkyňa je aktuálne zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu, katastrálneho odboru Liptovský Mikuláš ako spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele 3/4-iny k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. I., a to parcela KN-C č. 267/2, č. 268, č. 269. Podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností v 1-ine je R. V., rod. C.Á., bytom v Českej republike. Žalovaní v 1. a 2. rade sú v celosti bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísanými na LV č. XXXX, k. ú. I., KN-C č. 271/1, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 52 m², KN-C č. 271/2, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m², KN-C č. 272/1, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 70 m², KN-C č. 272/2, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 24 m², KN-C č. 273/2, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 16 m², KN-C č. 273/3, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 21 m², KN-C č. 274/1, záhrada vo výmere 40 m², KN-C č. 276, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 113 m² a KN-C č. 731/15, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m². Žalobcovia a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. I., parcelné číslo 270/1, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 129 m², a to žalobkyňa v 1. rade v spoluvlastníckom podiele 3/12-iny, žalovaní v 1. a 2. rade spolu v BSM spolu v podielovom spoluvlastníctve v podiele 6/12-in. Ako ďalší podieloví spoluvlastníci tejto nehnuteľnosti sú zapísaní R. V. v podiele 1/12-iny a F. C., rod. J., ktorá však zomrela dňa 18. 12. 1971, v spoluvlastníckom podiele 2/12-iny (aktuálne prebieha na súde dedičské konanie o novoobjavenom majetku po F. C.). Súd z údajov katastra nehnuteľností zistil, že parcela, označená žalobcami číslom 266/5, je vedená v registri „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 15 m², avšak list vlastníctva na túto parcelu nie je vytvorený (vlastníctvo pre účely tohto konania súd nezisťoval). Vlastníkom parcely č. 731/16, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 44 m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. I., ktorá susedí s parcelou žalobkyne v 1. rade KN-C č. 268, je v celosti Mesto Liptovský Mikuláš. Žalobcovia neoznačili v návrhu stavbu rodinného súpisné číslo domu, ani vlastníkov stavby, ktorá má stáť na parcele KN-C č. 267/2, k. ú. I., pričom takýto údaj nevyplýva ani z verejne prístupných údajov katastra nehnuteľností.

5. Sporná parcela č. 731/15, k. ú. I., bola riešená v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/10/2018. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 07. 2018, sp. zn. 5C/10/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2018, sp. zn. 5Co/308/2018-56, bolo na návrh žalobcov Y. V. a Y. V.K. uložené žalovaným X. C. a E. T., aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej umožnili žalobcom v 1. a 2. rade vstup na nehnuteľnosť a užívať nehnuteľnosť, parcelu KN-C č. 270/1, zastavané plochy a nádvorí vo výmere 129 m², zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. I.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie, že žalované znemožňovali žalobcom prístup k nehnuteľnosti vybudovaním brány, ktorá bola zamknutá. Pokiaľ v konaní 5C/10/2018 podali žalované X. C. a E. T. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti žalobcom umožniť žalovanej v 1. rade prístup na nehnuteľnosť parcelu KN-C č. 270/1 k. ú. I., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 21. 03. 2019 s tým, že toto uznesenie bolo potvrdenie uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 06. 2019, č. k. 5Co/127/2019-97. Konanie vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 5C/10/2018, predmetom ktorého bolo vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, a to dohody, uzavretej dňa 15. 04. 2014, bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, uznesením zo dňa 12. 05. 2022, č. k. 5C/10/2018-283, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 07. 2022.

6. Aktuálne na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 10C/8/20122 konanie, ktoré sa začalo na návrh žalobcov Y. V. a Y. V.K. a smeruje voči žalovaným E. T. a U. T., predmetom ktorého je vypratanie nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. I., parcela registra „C“, č. 731/15, o výmere 19 m², pričom žalobcovia žiadajú uložiť žalovaným vykopať a odstrániť betónový stĺp zo severnej strany a dvojkrídlovú bránu z kovových profilov a drevených latiek, ktoré na pozemku zhotovili a pozemok uviesť do pôvodného stavu, t. j. opravia vymývanú zámkovú dlažbu na svoje náklady. Takisto žiadajú uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa akýchkoľvek ďalších zásahov do pozemku KN-C č. 731/15. V tomto konaní bola neodkladným opatrením zo dňa 08. 03. 2022, č. k. 10C/8/2022-41, uložená žalovaným E. T. a Vlastimilovi Páterekovi povinnosť umožniť žalobcom Y. V. a Y. V. prístup na pozemok parcela KN-C č. 731/15, k. ú. I., a to odomknutím dvojkrídlovej brány z kovových profilov a drevených latiek, umiestnenej na hranici pozemku s pozemkom zapísaným ako parcela KN-E č. 540; toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 07. 07. 2022. O nároku vo veci samej zatiaľ rozhodnuté nebolo.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášal.

9. Podľa § 326 CSP,

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

11. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 prvá veta CSP,

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 CSP,

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Vzhľadom k tomu, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej lehote, určenej v § 328 ods. 2 CSP bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrení protistrany, návrh musí byť nielen náležite odôvodnený, ale musia byť k nemu pripojené aj dôkazy, preukazujúce tvrdenia žalobcu o potrebe bezodkladne upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia je totiž opodstatnené len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi stranami vyžadujú takúto bezodkladnú úpravu. V predmetnej veci však žalobcovia nepreukázali, že sú splnené podmienky uvedené v § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože v návrhu neopísali také rozhodujúce

skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov, čiže potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Zo spisov, ktoré zistil súd lustráciou v súdnom registri vyplýva, že medzi žalobcami a žalovanými pretrváva viac rokov spor o užívanie parc. č. 731/15 (ďalej aj „sporný pozemok“). Boli to práve žalobcovia, ktorý pravdepodobne v rokoch 2014 - 2016 vybudovali na hranici sporného pozemku s miestnou komunikáciou dvojkrídlovú bránu z kovu a drevených latiek (ďalej „dvojkrídlová brána“). Podľa tvrdenia žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má byť vlastníkom tejto brány iba žalobca v 2. rade, ale nakoľko žalobcovia v 1. a 2. rade sú manželia, súd bez iných skutkových tvrdení nemal osvedčené, že brána nepatrí do BSM. V čase vybudovania dvojkrídlovej brány, a ani doteraz, žalobcovia nevlastnili parc. č. 731/15, pričom právo na vybudovanie tejto brány žalobcovia vôbec neodôvodnili. Napriek tomu, že žalobcovia nie sú ani spoluvlastníkmi parcele č. 731/15, nie sú ochotní dvojkrídlovú bránu odstrániť a doteraz zrejme zabraňujú žalovaným (vlastníkom) prístup na parcelu č. 731/15, čo potvrdzuje nariadenie neodkladného opatrenia uznesením súdu zo dňa 08. 03. 2022, č. k. 10C/8/2022-41. Z predloženej nahrávky vyhotovenej žalobcami, zaznamenatej na CD nosiči vyplýva, že žalovaní vybudovali pravdepodobne na hranici sporného pozemku s pozemkom KN-C č. 270/1 oplotenie z kovového pletiva. Na uvedenej nahrávke sú zaznamenané aj kvetináče, ktoré lemujú toto oplotenie, pričom, podľa tvrdenia žalobcov, tieto kvetináče umiestnili žalovaní. Tým mal súd osvedčené, že aktuálne majú žalobcovia znemožnený prístup na parac. KN-C č. 271/1 (ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v 1. rade žalovaných a ďalších dvoch spoluvlastníčok, ktoré nie sú stranami sporu) cez parc. č. 731/15.

15. Z predloženej videonahrávky, ako aj z podania žalobcu v 2. rade zo dňa 03. 10. 2022, adresovanom Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš však vyplýva, že žalobcovia majú prístup k domu cez „druhú bránu z južnej strany“, kadiaľ je však problematickejší prejazd motorovým vozidlom na parc. KN-C č. 268, 269 pre úzky priestor medzi schodmi rodinného domu a plotom s betónovým základom - z tvrdenia žalobcov však nevyplýva, či sa jedná o dom súp. č. XXX, ku ktorému má mať žalobca v 2. rade vybudovaný bezbariérový prístup ani to, komu patrí tento dom a plot.

16. Súd mal potom osvedčené iba to, že žalobcovia majú aktuálne sťažený prístup na svoje nehnuteľnosti, ale a nie celkom znemožnený. Žalobcovia zrejme v minulosti využívali parc. č. 731/15 ako prístupovú cestu na parc. č. 270/1 bez toho, aby mali právne upravené oprávnenie využívať spornú parcelu. Na hranici pozemku č. 731/15 a parc. KN-E č. 540 žalobcovia vybudovali v minulosti dvojkrídlovú bránu, pričom nepredložili doklad o tom, že ju vybudovali v súlade so stavebnými predpismi. Táto brána znemožňovala a stále znemožňuje žalovaným vstup na parc. č. 731/15, ktorú od novembra 2021 vlastní v celosti a následne aj vstup na spoločnú parc. č. 270/1.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi stranami vyžadujú takúto bezodkladnú úpravu.

18. Žalobcovia tvrdia, že žalobca v 2. rade je vzhľadom na svoj zdravotný stav nútený dopravovať sa osobným motorovým vozidlom, ktoré má mať umiestnené na parc. č. 268 a 269. Žalobca v 2. rade má bývať v rodinnom dome, postavenom na parc. č. 276/2, avšak číslo domu žalobcovia neuviedli. V kontexte toho nie je zrejme, aký dom spomína žalobca v podaní zo dňa 03. 10. 2022, adresovanom prokuratúre, v ktorom majú bývať „iné osoby“. Žalobcovia neuviedli ani, či sa jedná o dva domy, komu tieto patria a neoznačili ich súpisným číslom. Z lustrácie, vykonanej súdom v Registri obyvateľov SR pritom vyplýva, že žalobca v 2. rade je prihlásený k trvalému pobytu Ž. XXX/X N. Y., takže žalobcovia neosvedčili potrebu každodenného vstupu žalobcu v 2. rade motorovým vozidlom na parc. č. 268 a 269 po spoločnej parcele č. 270/1. Vzhľadom na uvedené zistenia súdu, žalobcovia neosvedčili naliehavú potrebu riešiť súčasný stav nariadením neodkladného opatrenia, preto súd návrh zamietol.

19. Nepochybne je medzi stranami sporný spôsob užívania par.c č. 731/15. Skutočnosť, že žalobcovia cez túto parcelu prechádzali 50 rokov, však nemusí znamenať, že sú oprávnení naozaj užívať sporný pozemok na prechod aj prejazd motorovými vozidlami. Bude vecou žalobcov, aby sa v sporovom konaní domáhali takéhoto práva, pričom v súdnom konaní sa bude zisťovať, či na pozemku parc. č. 731/15 viazne napr. vecné bremeno a ak áno, či v podobe „in personam“ - teda patrí určitej osobe, ktorá s ním nakladá, alebo „in rem“, čo znamená, že vecné bremeno je spojené s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti. Pokiaľ by žalobcovia tvrdili, že vecné bremeno je spojené s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, stranami

sporu v konaní o určenie existencie práva, zodpovedajúceho vecnému bremenu, by museli byť všetci spoluvlastníci parcely v prospech ktorej by malo toto vecné bremeno existovať.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V predmetnej veci súd nevyhovel návrhu žalobcov, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným. Žalovaným však doteraz nevznikli žiadne trovy, preto im súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.