

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226380
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213226380.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, v konaní zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcom : X)H. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. Y. F., S. Č..X C. X) Y. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. Y. F., P. N.. Č..XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka : Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, v konaní zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 6.451,72 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e odporcom v 1) a 2) rade uhradiť dlžnú istinu 6.451,72 Eur, úrok z omeškania vo výške 144,88 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6.451,72 Eur od 5.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania do rúk právneho zástupcu navrhovateľa v sume 1.862,31 Eur, z toho titulom súdneho poplatku 395,50 Eur a z titulu trov právneho zastupovania 1.466,81 Eur, spoločne a nerozdielne v splátkach po 150,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy k poslednému dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Rozsudkom v tejto právnej veci zo dňa 16.7.2014 súd zaviazal odporcov v 1) a 2) rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 6.451,72 Eur, úrok z omeškania zo splátok splatných od 21.12.2010 do 4.11.2012 vo výške 144,88 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6.451,72 Eur od 5.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania do rúk právneho zástupcu navrhovateľa v sume 1.382,92 Eur, z toho titulom súdneho poplatku 395,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 987,42 Eur, všetko v splátkach po 150,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy k poslednému dňu bežného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie odporcovia v časti týkajúcej sa výšky splátok, ktoré žiadali v sume 50,-Eur mesačne s odôvodnením, že príjmom odporkyne v 1) rade je rodičovský príspevok na maloletého vnuka Z. V., narodeného v roku XXXX, ktorého majú v opatere a odporca v 2) rade má príjem len 350,-Eur a z týchto príjmov nie sú schopní splácať dlžnú sumu v splátkach po 150,-Eur mesačne.

Krajský súd v Nitre uznesením 8Co/801/2014-105 zo dňa 9.4.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia splátok, ich výšky, zročnosti istiny, príslušenstva a náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil právny názor, že rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, absenciu právnych a skutkových záverov súdu týkajúcich sa splátok dlžnej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania a výšky splátok. V odôvodnení rozhodnutia absentuje jednak ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého súd odporcom povolil splácať žalovanú istinu s príslušenstvom a trov konania a nie je

z neho zrejme, z čoho súd vychádzal, keď odporcom žalovanú sumu s príslušenstvom povolil splácať v splátkach po 150,-Eur mesačne. Rozsudok súdu prvého stupňa v časti nenapadnutej odvolaním nadobudol právoplatnosť dňom 10.10.2014, preto v tomto konaní súd rozhoduje už len o spôsobe úhrady pohľadávky.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom na pojednávaní uviedol, že navrhuje povoliť odporcom také splátky, aby pohľadávka navrhovateľa bola uhradená do troch rokov.

Odporcovia v 1) a 2) rade uviedli, že by vedeli splácať dlžobu voči navrhovateľovi v mesačnej výške 50,-Eur. Svoju žiadosť o povolenie splátok odôvodnili tým, že priemerný čistý mesačný zárobok odporkyne 1) činí okolo 400-450,-Eur mesačne, odporcu 2) 633,-Eur. Obývajú obecný byt, za čo platia nájomné v mesačnej výške 106,24 Eur. Okrem toho majú mesačné výdavky na elektrinu 34,16 Eur, vodné a stočné 25,-Eur, poplatok za UPC 15,75 Eur, koncesionársky poplatok 4,64 Eur, za odber plynu 79,-Eur a za komunálny odpad ročne 15,-Eur na osobu. Až do júna 2014 odporkyňa v 1) rade bola nezamestnaná a preto na predmetnej dlžobe od vynesenia rozsudku, ktorým boli zaviazaní na zaplatenie istiny 6.451,72 Eur s príslušenstvom, nič nezaplatili.

Súd doplnil dokazovanie výkazom príjmov odporcov a zistil, že odporkyňa v 1) rade je zamestnaná od 18.7.2014. V roku 2014 mala priemerný čistý mesačný zárobok 406,79 Eur, v roku 2015 463,-Eur, odporca v 2) rade mal v roku 2015 priemerný netto zárobok 633,-Eur. Z takýchto príjmov aj s prihliadnutím na výdavky spojené s bývaním, podľa názoru súdu odporcovia sú schopní splácať svoju dlžobu voči navrhovateľovi mesačnými splátkami 150,-Eur. Pri rozhodovaní o výške splátok súd prihliadol aj na to, že toto konanie prebieha od novembra 2013, odkedy odporcovia na tejto dlžobe, ktorá vznikla od decembra 2010, nezaplatili žiadnu sumu. Keby tento dlh splácali aspoň o 50,- Eur, teda splátkami, ktoré navrhli, ich dlžoba by bola v súčasnosti o 600,- Eur menej. Ak súd povoľuje vyrovnať dlžobu v splátkach, riadi sa zásadou, aby podľa možnosti pohľadávka oprávneného bola uspokojená do 3 rokov. V danom prípade by to znamenalo splácanie iba istiny v sume 179,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach odporcov, aby predmetnú dlžobu z čistých príjmov 1.096,-Eur splácali mesačnými splátkami 150,-Eur, preto s poukazom na ustanovenie § 150 O.s.p. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil trov konania sumou 1.832,65 Eur za tieto úkony právnych služieb v zmysle Vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb :

- prevzatie vecí dňa 4.11.20013 podľa § 10 ods. 1 a § 14
ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky220,77 Eur,
- vypracovanie písomného návrhu dňa 5.11.2013 podľa § 10
ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b).....220,77 Eur,
- zastúpenie na pojednávaní dňa 16.7.2014 podľa § 10 ods.1 a
§ 14 ods.1 písm.c)..... 220,77 Eur,
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21.7.2014 220,77 Eur,
- za zastupovanie na pojednávaní dňa 25.11.2015 220,77 Eur,
- režijný paušál podľa § 16 ods. 3 3x 7,81 Eur , 2x 8,04Eur, 1x 8,39 Eur..... 47,90 Eur,
- náhrada cestovných výdavkov podľa § 16 písm. a) osobným
motorovým vozidlom zn. K. U. : L. XXXXN z Bratislavy
do Komárna a späť, t.j. 127 km x 2, pri priemernej spotrebe
7,844 lit./100 km a cene phm. 1,224 eur/lit.
+ paušálnu náhradu 0,183 Eur x 254 km46,48 Eur,
- náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1; 6 polhodín x 13,40 Eur..... 83,88 Eur,
- 20%-ný DPH305,44 Eur
spolu 1.832,65 Eur.

Do rozhodnutia dňa 16.7.2014 navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia sumou 987,42 Eur a náhradu za súdny poplatok 395,50 Eur, t.j. spolu 1.385,22 Eur. K týmto trovám pribudla náhrada za vyjadrenie k odvolaniu a za zastupovanie na pojednávaní dňa 25.11.2015. Súd za zastupovanie na pojednávaní dňa 25.11.2015 nepriznal navrhovateľovi náhradu trov vzhľadom na to, že právny zástupcovi navrhovateľa bolo zrejmé, že na tomto pojednávaní súd bude konať iba o možnosti úhrady pohľadávky v splátkach a hlavne o výške splátok. Napriek tomuto právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že ohľadne výšky splátok nedostal od navrhovateľa žiadny pokyn, rozhodnutie necháva na úvahu súdu. Z uvedeného dôvodu súd bol toho názoru, že trovy za účelom zastúpenia navrhovateľa na pojednávaní dňa 25.11.2015 neboli vynaložené účelne a preto náhrada za tento úkon právnej pomoci navrhovateľovi neprináleží. Za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 27.10.2014 priznal navrhovateľovi náhradu trov iba vo výške 1/13-iny výpočtového základu podľa § 11 ods.1 citovanej vyhlášky, nakoľko vyjadrenie nebolo podané v merite veci, ale iba k odvolaniu o výške splátok. 1/13-ina výpočtového základu v roku 2014 bola 61,87 Eur a preto za tento úkon navrhovateľovi neprináleží náhrada 220,77 Eur, ale iba 61,87 Eur + režijný paušál 8,04 Eur a 20%-ný DPH zo sumy 69,91 Eur, t.j. 13,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne vo dvoch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.