

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1011/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203892
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414203892.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. O. XXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti odporcovi PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, v konaní o zaplatenie 1 265,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/37/2014-57 z 03. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením pripustil, aby z konania vystúpil odporca PRO CIVITAS s. r. o., Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, zapísaná v registri spoločností British Virgin Islands pod číslom 1503447, ktorá podala dňa 23. 05. 2014 návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane odporcu z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávky z 19. 05. 2014 odporca postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 9489398405 z 26. 05. 2015 naňho ako na postupníka. S návrhom na pripustenie zmeny súdu predložil listinný dôkaz, zmluvu o postúpení pohľadávky, preukazujúcu jeho tvrdenie o prevode práv a povinností, o ktorých sa koná, z odporcu na postupníka. Preto okresný súd s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) návrhu vyhovel a zmenu účastníkov pripustil.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie a žiadala uznesenie okresného súdu ako nedôvodné zrušiť. Zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú medzi odporcom a spoločnosťou OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine, Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, zapísanou v registri spoločností British Virgin Islands pod 1503447 (ďalej len postupník), je neplatná. Zmenou na strane odporcu by sa podstatne zhoršilo postavenie spotrebiteľa a to tým, že by musel uplatňovať nároky voči spoločnosti so sídlom na Britských Panenských ostrovoch. Neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok je daná v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), s právom Európskej únie a judikatúrou všeobecných súdov Slovenskej republiky, podľa ktorých za neprijateľné podmienky, uvedené v spotrebiteľskej zmluve, sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Predmetné postúpenie však nie je neplatné len ako neprijateľná zmluvná podmienka, ale je neplatné aj pre zrejмый rozpor s dobrými mravmi. Postúpenie pohľadávky na subjekt so sídlom na Britských Panenských ostrovoch výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a to najmä v predmetnom konaní, keď si podaným návrhom háji svoje práva, pričom takéto postúpenie ho jednoznačne môže odradiť od ich efektívnej ochrany, pretože v prípade úspechu v konaní bude len ťažko uplatňovať výkon rozhodnutia (náhrada trov konania, právo na primerané finančné zadostučinenie...)

Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a zmenu účastníkov na strane odporcu nepripustil.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a považujúc odvolanie navrhovateľky za nedôvodné, uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Občiansky súdny poriadok v § 92 ods. 2 ustanovuje, že ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, uvedená v ods. 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (ods. 3).

V zmysle citovaných ustanovení je teda predpokladom zmeny v osobe účastníka konania podanie návrhu na zmenu oprávneným subjektom, súhlas subjektu, ktorý má vstúpiť do konania na miesto navrhovateľa a existencia právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Stačí pritom preukázať, že takáto právna skutočnosť nastala bez toho, aby sa súd zaoberal naplnením predpokladov pre právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. Na pripustenie zmeny účastníka konania v zmysle § 92 ods. 2, 3 O. s. p. je teda potrebné preukázať napríklad uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom jej platnosťou sa bude súd zaoberať pri rozhodovaní o veci samej.

Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 28. 03. 2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zrušenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, riadeného pri ROZHODCOVSKEJ ARBITRÁŽNEJ A MEDIAČNEJ, a. s., so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882, vydaného v konaní, vedenom pod sp. zn. PW-A/0513/0094 dňa 14. 02. 2014. Dňa 23. 06. 2014 doručila obchodná spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED, zastúpená advokátskou kanceláriou verita, s. r. o., v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Jozef Novák, písomné podanie zo dňa 30. 05. 2014, ktorým oznámila, že dňa 19. 05. 2014 nastala právna skutočnosť, majúca za následok zmenu v osobe odporcu a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi spoločnosťou OMIKRON TRADING LIMITED ako postupníkom a PRO CIVITAS s. r. o. ako postupcom, ktorou boli postúpené všetky práva a povinnosti, spojené s pohľadávkou voči dlžníčke W. Q., bytom I. O. XXX, vyplývajúce zo zmluvy o úvere č. 9489398405 zo dňa 26. 10. 2005 na spoločnosť OMIKRON INVESTMENTS LIMITED.

Keďže bol návrh na zmenu účastníka v predmetnej veci podaný oprávneným subjektom (na ktorý prešli práva a povinnosti, o ktorých sa koná), pričom k právnej skutočnosti, na základe ktorej došlo k prevodu práv a povinností, o ktorých sa koná došlo po začatí konania zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 05. 2014, dospel odvolací súd k záveru o splnení všetkých zákonných predpokladov pre aplikáciu § 92 ods. 2, 3 O. s. p..

Odvolacie námietky navrhovateľky považoval odvolací súd v tomto štádiu konania za nedôvodné, pretože uvedeným rozhodnutím prvostupňový súd rozhodoval o procesných podmienkach konania, pričom jej námietky boli hmotnoprávneho charakteru, s ktorými sa súd v tomto štádiu konania zaoberať nemohol. Či bola pohľadávka postúpená platne a v celom rozsahu, bude okresný súd skúmať v konaní o veci samej. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu účastníka postačovalo zistenie, že nastala skutočnosť spôsobilá vyvolať právne následky - zmenu v osobe veriteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu s odkazom na § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.