

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010395
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/86/2015-195 IČS: 5915010395

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému R. H., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 27.10.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným R. H. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený
R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, okres
R., M. S., SZČO, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

dňa 24.03.2015 v čase o 10.10 h viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla 4M45760 po ceste I/18 v smere od obce Hubová na Ružomberok, pričom v km 510.70 sa dostatočne nevenoval riadeniu vozidla, dostal mikrosnpánok, s vozidlom prešiel do protismeru a následne sa čelne zrazil s od Ružomberka idúcim osobným motorovým vozidlom značky Škoda Octavia, evidenčného čísla 2AX7921, ktoré viedla I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. - H., H. J. XXX/XX, čím pri dopravnej nehode vodička I. J. utrpela zlomeninu 1 a 5 rebra vpravo, zlomeninu hrudnej kosti, kompresívna zlomenina 12 hrudného stavca, pohmoždenie pľúc obojstranné, zlomeninu jablčka ľavého kolena, pohmoždenie mäkkých častí hrudníka a prsníkov obojstranne, pohmoždenie a podvrtnutie ľavého lakťa, pohmoždenie oboch kolien s odreninami, pohmoždenie mäkkých častí brucha s dobou liečenia v trvaní 4 mesiace, čím vodič R. H. uvedeným konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c), písm. k) uvedeného zákona,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1.500,- (tisícpäťsto) eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. XXX/XX, XXX XX A. E., poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 a poškodenú Sociálnu poisťovňu, Ul. 29. Augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.10.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným R. H..

Dňa 28.10.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 106/15/5508-24 zo dňa 27.10.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 27.10.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený R. H. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1.500,- (tisícpäťsto) eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému uloží pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Zároveň mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 (dvadsať) mesiacov. Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkáže poškodenú I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. XXX/XX, XXX XX A. E., poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 a poškodenú Sociálnu poisťovňu, Ul. 29. Augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 27.10.2015 uzatvoril s obvineným R. H. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2015 obvinený R. H. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným R. H. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 25.11.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.