

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Er/313/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205018  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213205018.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného 1/: mal. O. G., D.: XX.XX.XXXX a oprávneného 2/: mal. G. G., D.: XX.XX.XXXX, obaja zastúpení zákonnou zástupkyňou: L. G., D.: XX.XX.XXXX, N. B. Č.. 120, oprávnení právne zastúpení: JUDr. Ivan Savčák - advokát, sídlo AK Bardejov, Partizánska č. 45, proti povinnému: O. G., D.: XX.XX.XXXX, N. B. Č.. XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, so sídlom exekútorského úradu Košice, Kupeckého č. 29, pod EX 2543/2013, o vymoženie výživného a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom pod EX 2543/2013 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.marca 2014, č. 5701\*076168, zamietla.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávnených doručeného súdnemu exekútorovi dňa 21.06.2013, JUDr. Peter Molnár požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie dlžného výživného na oprávneného 1/ za mesiac jún 2013 v sume 50 eur a dlžného výživného na oprávneného 2/ za mesiac jún 2013 v sume 50 eur. Rovnako požiadal o vydanie poverenia na vymoženie bežného výživného pre oprávneného 1/ v sume 50 eur mesačne počnúc mesiacom júl 2013 do budúcnosti, a pre oprávneného 2/ tiež v sume 50 eur mesačne počnúc mesiacom júl 2013 do budúcnosti.

Dňa 29.05.2014 poverený súdny exekútor doručil súdu námietky povinného proti exekúcii. Povinný uviedol, že od 01.11.2013 je nezamestnaný. Od 01.12.2013 je poberateľom sociálnej dávky v sume 44,08 eura mesačne, od 01.01.2014 v sume 61,60 eura mesačne. Takýto príjem povinnému nepostačuje ani na výživu. Trvalý pobyt nemá, býva u svojho brata, ktorému dlhuje na nájmomnom a za energie. Na výživu oprávneným platí mesačne toľko, koľko mu dovoľuje jeho finančná situácia.

K námietke sa písomným podaním súdu doručeným dňa 21.05.2014 vyjadrili oprávnení. Uviedli, že čiastočné úhrady priebežne oznamujú súdnemu exekútorovi. Ďalej uviedli, že dokazovanie ohľadom zistenia možností, schopností a majetkových pomerov povinného bolo skončené vydaním rozsudku o výchove a výžive maloletých (exekučný titul). Námietky navrhli zamietnuť.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal podanie povinného, ktoré podľa svojho obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii a zistil, že tieto boli podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 08.04.2014, námietky povinný podal na poštovú prepravu dňa 10.04.2014 (§ 50 ods. 1 EP).

Súd preskúmal námietky povinného, potvrdenia o príjme, kópie poštových poukážok i celý obsah súdneho spisu a dospel k záveru, že námietky povinného nie sú dôvodné, a treba ich zamietnuť.

Povinnému bolo Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.mája 2013, č.k.: 4P 45/2012 - 76 o i. uložené, aby na výživu mal. O. a mal. G. prispieval mesačnou sumou 50 eur na každého z nich, vždy k 15.dňu v mesiaci k rukám matky oprávnených. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 13.06.2013 a vykonateľnosť dňom 28.05.2013.

Oprávnení doručili súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie dňa 21.06.2013. Podľa fotokópií poštových poukážok zaplatil povinný na výživné dňa 17.06.2013 sumu 150 eur, dňa 16.07.2013 sumu 350 eur, dňa 14.08.2013 sumu 100 eur, dňa 18.09.2013 sumu 100 eur, dňa 16.10.2013 sumu 12 eur, dňa 15.11.2013 sumu 100 eur, dňa 19.12.2013 sumu 5 eur, dňa 20.01.2014 sumu 5 eur, dňa 19.02.2014 sumu 5 eur a dňa 18.03.2014 sumu 5 eur.

Ďalej súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o zníženie výživného na oprávnených pod sp.zn.: 3P 26/2014 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Z vyjadrenia matky oprávnených súd zistil, že povinný bol rozsudkom súdu zaviazaný okrem vymáhaného výživného na oprávnených, aj na platenie výživného pre oprávnených na čas do rozvodu manželstva (vedené pod sp.zn.: 1P 44/2013) a na platenie výživného na manželku (vedené pod sp.zn.: 2P 53/2012).

Z potvrdenia súdneho exekútora na čl. 13 súdneho spisu vyplýva, že platba povinného v sume 150 eur zo dňa 17.06.2013 bola priradená k exekúcii EX 2146/12 - výživné pre oprávnených na čas do rozvodu manželstva, rovnako tak platba v sume 100 eur zo dňa 14.08.2013.

Pre vymáhanú pohľadávku v tejto veci bola priradená platba povinného v sume 100 eur zo dňa 18.09.2013.

Pre úspech v konaní o námietkach proti exekúcii sa vyžaduje, aby okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo iné okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná, nastali v čase od vzniku exekučného titulu (vyhlásenie rozsudku) do dňa doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. V prejednávanvej veci bolo preukázané, že povinný plnil na výživné pre oprávnených na podklade rozsudku zo dňa 6.mája 2013, č.k.: 4P 45/2012 - 76 (exekučného titulu) až dňa 18.09.2013 sumu 100 eur, teda až po začatí exekučného konania. Nemožno preto vysloviť, že by sa exekúcia začala alebo viedla neoprávnené. Oprávnení sa právom návrhom zo dňa 21.06.2013 domáhali vymoženía dlžného výživného už za obdobie mesiaca jún 2013 v sume 50 eur na každého z oprávnených a na bežné výživné počnúc mesiacom júl 2013 do budúca. Súd preto námietky povinného zamietol.

K tvrdeniam povinného ohľadom jeho osobnej a majetkovej situácie súd uvádza, že v exekúcii je viazaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom, na podklade ktorého sa exekúcia vedie. Do času, kým rozsudok súdu nebude zmenený, je práve záväzný. Konanie o zníženie výživného, kde súd opätovne preskúma možnosti a schopnosti povinného platiť výživné na oprávnených, nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd preto vychádza zo zatiaľ posledného rozsudku o výchove a výžive oprávnených (4P 45/2013). Majetkové ani osobné pomery povinného exekučný súd nie je oprávnený preskúmať. Pre tento účel sa vedie osobitné konanie o zníženie výživného. Súdny exekútor po právoplatnosti konania vedeného pod sp.zn.: 3P 26/2014, bude na jeho výsledok zo zákona prihliadať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v súlade s § 374 ods. 4 O.s.p. na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Podaním odvolania sa uznesenie v tejto časti zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.