

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219423  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713219423.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v M., I. X, proti odporcovi: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXXX/X, o zaplatenie 463,11 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10C/102/2014-56 zo dňa 2. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 463,11 Eur s príslušenstvom. Okresný súd uviedol, že navrhovateľ počas konania zotrval na podanej žalobe, avšak uplatnenú pohľadávku bližšie nešpecifikoval. Súd tak nevedel posúdiť, čím je tvorený nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy. Navrhovateľ súdu predložil len Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.07.2011, výpis zo svojho obchodného registra týkajúci sa jeho spoločnosti a oznámenie o zaplatení dlhu. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potom bolo zistené len, že ju účastníci konania uzatvorili dňa 27.07.2011 a jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru v hodnote 636,90 Eur pri výške mesačnej splátky 43,71 Eur a počte mesačných splátok 18 s tým, že zročnosť každej splátky bola dohodnutá k 15-temu dňu v mesiaci a prvá splátka mala byť zročná 15.08.2011. Druhá časť zmluvy sa týkala uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej Zmluvy o poskytnutí platobných služieb, pričom podľa nej mal byť odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 5.000 Eur pri úrokovej sadzbe 26,28 Eur ročne. Keďže navrhovateľ neprodukoval listinné dôkazy preukazujúce, že po uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere skutočne odporcovi revolvingový úver poskytol, koľko na základe poskytnutého úveru odporca čerpal a koľko navrhovateľovi dlhuje, nemal tak preukázané tvrdenia navrhovateľa a žalobný návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v konaní úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré si však neuplatnil, preto mu ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že okresnému súdu mailom zo dňa 30.09.2014 doručil svoje vyjadrenie zo dňa 29.09.2014, spolu s relevantnými listinami.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadal na konkrétne námietky odvolateľa.

Z obsahu spisu mal krajský súd preukázané, že dňa 31.12.2013 bol okresnému súdu doručený žalobný návrh navrhovateľa, ktorého prílohu tvorilo splnomocnenie, platobný rozkaz, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, Zmluva o spotrebiteľskom úvere a výpis z obchodného registra navrhovateľa.

Výzvou zo dňa 14.05.2014, ktorá bola právnej zástupkyňi navrhovateľa doručená dňa 19.05.2014, bola táto okresným súdom vyzvaná na predloženie platobnej histórie odporcu s uvedením podrobnej špecifikácie pohľadávky. Na túto výzvu v stanovenej lehote - 15 dní od jej doručenia - právna zástupkyňa navrhovateľa nereagovala. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.10.2014, ktoré predvolanie bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 15.08.2014. Na tomto predvolaní bola zároveň vyzvaná opätovne na špecifikáciu pohľadávky a predloženie výpisu z úverového účtu - platobnej histórie.

Dňa 30.09.2014 bolo Okresnému súdu Martin mailom doručené ospravedlnenie právnej zástupkyne z pojednávania určeného na deň 02.10.2014 a bolo k nemu pripojené vyjadrenie týkajúce sa veci samej, spolu s prílohami, ktoré pozostávali z potvrdení o prijatí splátok od odporcu a aj prehľadu platieb odporcu. Do dňa pojednávania 02.10.2014 nebolo okresnému súdu doručené toto vyjadrenie v origináli.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z vyššie uvedených skutočností možno ustáliť, že okresný súd ponechal navrhovateľovi, resp. jeho právnej zástupkyňi dostatočne veľký časový priestor na riadnu špecifikáciu žalovanej istiny na predloženie listín, ktoré sa týkali uplatneného nároku. Navrhovateľ (resp. jeho právna zástupkyňa) uvedené výzvy nerešpektoval a až tesne pred pojednávaním súdu mailom bez zaručeného elektronického podpisu predložil požadované listiny spolu s podaním, ktoré podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) je možné vyhodnotiť ako podanie vo veci samej.

V čase vydania napadnutého rozhodnutia mohol okresný súd na uvedené podanie, keďže bolo urobené elektronicky a nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, prihliadať iba ak by bolo písomne alebo ústne do zápisnice doplnené, ktorá situácia však nenastala. Podľa názoru krajského súdu uvedenú skutočnosť nemožno považovať ani za dôležitý dôvod, pre ktorý mal okresný súd postupovať podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednávanie odročiť.

Právna zástupkyňa navrhovateľa nerešpektovala výzvy okresného súdu a bez riadneho ospravedlnenia v určenej lehote nepredložila žiadanú podrobnú špecifikáciu žalovanej istiny, čím porušila ustanovenie § 101 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Keďže predmetné podanie navrhovateľa nebolo riadne do času vyhlásenia napadnutého rozsudku doplnené, napriek tomu, že mu takáto možnosť bola daná, okresný súd naň správne neprihliadal.

Navrhovateľ tieto listiny predložil aj ako prílohu v rámci podaného odvolania, okresný súd však na tieto nemohol prihliadať, nakoľko neboli pre to splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 205a O.s.p.. Vychádzajúc z týchto skutočností krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Okresný súd vecne správne rozhodol i o náhrade trov prvostupňového konania, keď náležite aplikoval zásadu úspechu sporových strán v konaní, preto aj v tejto časti jeho rozhodnutie považoval odvolací súd za správne a potvrdil ho.

Rovnaká procesná situácia nastala aj v odvolacom konaní. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikla povinnosť podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania. Odporca si však trovy odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.), krajský súd na jeho strane ani existenciu trov konania nezistil, preto mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.