

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215203390
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215203390.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Komárne v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, v konaní zast. Malata, Pružinský, Hegedús & Partners, s.r.o. so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: J. K., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom P. nad P., č. d. XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníčkou G. B., tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 478,-- Eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 478 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne z tejto sumy od 3.5.2014 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 28,50 Eur, a titulom trov právneho zastúpenia sumu 49,91 Eur všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.3.2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 478 Eur s príslušenstvom ako nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, ktorú uhradili z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému a to v zmysle §-u 12 ods. 1,2 zák.č. 381/2001 Z.z. , ako aj iných ustanovení s poukazom na § 427 ods. 1 OZ. Odporca bol viackrát vyzvaný na dobrovoľné plnenie avšak bezúspešne.

Odporcovi bola uznesením č.k. 8C/170/2015-29 zo dňa 10.8.2015 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka v zmysle § 29 OSP, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná a preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením odboru likvidácie, poistnou zmluvou, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvou, likvidačnou správou, výpisom z počítačového registra a zistil nasledovný skutkový a právny záver veci:

Dňa 31.5.2013 sa stala poistná udalosť, išlo o dopravnú nehodu spôsobenú na motorovom vozidle EČV: W53206Z. Odporca dňa 15.12.2011 uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ vyplatil poškodenému prostredníctvom likvidačného zástupcu náhradu škody vo výške 955,97 Eur.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.3.2014 vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil postih vo výške 50% poistného plnenia, t.j. 478 Eur.

Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1.1.2002 transformoval zákonné poistenie zodpovednosti za škodu na povinné zmluvné poistenie. Zákon upravuje zánik poistenia odlišne od všeobecnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §-u 12 ods.1, alebo 2 písm. g) zák. č. 381/2001

(1) Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom
- c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,
- f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa

h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky

(2) Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4

(4) Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

Súd s poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, odporca spôsobil škodu, ktorú navrhovateľ poškodenému uhradil a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd poznamenáva, že výška nároku spochybnená odporcom nebol.

Odporcu súd zároveň zaviazal i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy uplatnenej pohľadávky odo dňa 3.5.2014 do zaplatenia v súlade s podaným návrhom, keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. §-u 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 150 ods. 2 O.s.p. keďže išlo o drobný spor (§ 200 ea ods. 1 O.s.p.). V zmysle tohto ustanovenia trovy sa môžu znížiť, ak sú voči pohľadávke neprimerané. V danom prípade bol úspešným účastníkom navrhovateľ, a preto súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť 28,50 Eur titulom súdneho poplatku v zmysle zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb.a titulom trov právneho zastúpenia mu súd priznal náhradu trov v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne: prevzatie a príprava + podanie návrhu +2 x režijný paušál, spolu 99,82 Eur.

Súd však z toho priznal náhradu vo výške 50%, t.j. 49,91 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.