

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210713
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114210713.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská č. 18, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi: A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, J., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou Oľgou Majčíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1.085,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 294,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 264,95 Eur od 14.7.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.085,13 Eur, úroky vo výške 18,90 % ročne zo sumy 597,49 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 922,27 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, úroky vo výške 25% ročne zo sumy 29,73 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 4.2.2008 s odporcom uzatvoril Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov ČSOB Pohoda (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet v mene SKK. V zmysle čl. I Zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Odporca nedodrжал dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ evidoval na bežnom účte ku dňu 6.5.2014 nepovolený debetný zostatok vo výške 29,73 eur. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlasovanou navrhovateľom, ktorá bola ku dňu nasledujúcemu po dni posledného vyčíslenia debetného zostatku vo výške 25% p.a.. Dňa 25.11.2008, na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ odporcovi oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002999043R, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR v zmysle čl. I Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej „VZP pre prečerpanie“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe tejto zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 597,49 Eur formou úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzba úrokov z omeškania bude určená vo VZP pre prečerpanie. Úver mohol byť čerpaný od 25.11.2008. Keďže odporca nedodrжал zmluvné podmienky, navrhovateľ dňa 30.6.2012 určil splatnosť úveru a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 7.5.2014 sadzbu 18,90% ročne.

Navrhovateľ eviduje ku dňu 6.5.2014 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní v celkovej výške 1.055,40 Eur, ktorú predstavuje istina vo výške 597,49 Eur, úrok vo výške 244,78 Eur vyčíslený k 6.5.2014, úrok z omeškania vo výške 133,13 Eur vyčíslený k 6.5.2014 a dlžné poplatky vo výške 80 Eur vyčíslené k 6.5.2014.

Uznesením zo dňa 28.8.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval istinu, konkrétnymi neuhradenými splátkami, ktoré si uplatňuje s uvedením výšky nesplatenej splátky a jej splatnosti a predložil platobnú disciplínu odporcu. Súd vyzval navrhovateľa dňa 20.10.2015, aby v lehote 10 dní špecifikoval výpočet úroku /z akej sumy, v akej sadzbe, za aké obdobie/, špecifikoval výpočet úroku z omeškania /z akej sumy, v akej sadzbe, za aké obdobie/, vyčíslil riadny úrok ku dňu zosplatnenia úveru 30.6.2012, uviedol sumu a dátum úhrad zo strany odporcu a na akú položku /istinu, úrok, poplatky/ bola každá úhrada započítaná.

Navrhovateľ doručil súdu písomné podanie zo dňa 9.4.2015, v ktorom uviedol, že prehľadové tabuľky podrobne zobrazujú nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného úroku, úroku z omeškania za jednotlivé obdobia ako aj zmenu hodnoty celkového nároku navrhovateľa v čase. Ku dňu 31.3.2015 evidoval navrhovateľ voči odporcovi prečerpanú istinu vo výške 597,49 Eur, čo vyplýva z predloženého výpisu z účtu. Úrok v sume 244,78 Eur bol vyčíslený k 6.5.2014 zo sumy nesplatenej istiny, a to úrokovou sadzbou vo výške 15% ročne od 26.11.2008 do 30.11.2009, vo výške 16,90% ročne od 1.12.2009 do 31.3.2013, vo výške 18,90% ročne od 1.4.2013 do 6.5.2014. Úrok z omeškania v sume 133,13 Eur bol vyčíslený k 6.5.2014 zo sumy všetkých peňažných nárokov, s úhradou ktorých bol odporca v omeškani. Neuhradené poplatky v sume 80 Eur uplatnil navrhovateľ podľa ustanovenia čl. III ods. 6 VZP a 12., 13. strany sadzobníka a skladajú sa z poplatku 10 Eur za upomienku z 1.3.2012, poplatkov 2 x 35 Eur za výzvy z 13.3.2012, 18.5.2012. Debetný zostatok na účte vo výške 29,73 Eur uplatňuje navrhovateľ podľa čl. I ods. 2 zmluvy o bežnom účte, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zmluvne nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte, úročí navrhovateľ sumu nepovoleného prečerpania, t.j. vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlasovanou navrhovateľom v zmysle VZP. Poukázal na to, že výška debetného zostatku vyplýva z predloženého výpisu z účtu.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, hoci ho šetril cestou príslušných štátnych orgánov a evidencií pobytu. Preto súd odporcovi na ochranu jeho práv ustanovil v záhlaví tohto rozsudku uvedenú opatrovníčku, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili účastníci ani ich zástupcovia, ktorí boli riadne a včas predvolaní, neprítomnosť ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 4.2.2008, prehľadu úrokových sadziieb, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.11.2008, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, fotokópie neprevzatej zásielky, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 2.7.2012, vyčíslenia pohľadávky, písomného podania navrhovateľa zo dňa 9.4.2015, prehľadu úrokových sadziieb, vyčíslenia pohľadávky, písomného podania navrhovateľa zo dňa 2.6.2014, prehľadových tabuliek, sadzobníka poplatkov, výzvy navrhovateľa zo dňa 17.5.2012, výpisov z účtov, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 4.2.2008 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda (ďalej len Zmluva o bežnom účte), na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporcu bežný účet č. 4005961992/7500 v mene SKK. Odporca sa v čl. I. bod 2 zmluvy o bežnom účte zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov uložených na účte úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. V čl. IV. zmluvy o bežnom účte sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu a v prípade splnenia podmienok banky pre poskytnutie povoleného prečerpania uzatvoriť s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Podľa prehľadu úrokových sadziieb platných od 15.5.2014 bola navrhovateľom stanovená debetná úroková sadzba vo výške 25% ročne.

Z výpisu z účtu č. 4005961992/750 vyplýva, že k 31.12.2013 bol debetný zostatok na účte v sume 29,73 Eur.

Listom zo dňa 25.11.2008 oznámil navrhovateľ odporcovi, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB pohoda zo dňa 25.11.2008, mu banka poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu č. 4005961992/750 do výšky limitu 18.000 Sk/597,49 Eur s účinnosťou od 25.11.2008. Účet povoleného prečerpania mal pridelené číslo 4007095311/7500 a bol otvorený dňa 25.11.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzba úrokov z omeškania bude určená v Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Týmto bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní č. 002999043R.

Podľa čl. II. bod 2 OP čerpanie úveru a jeho splácanie sa uskutočňuje tak, že okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu klienta v čiastke prevyšujúcej kreditný zostatok na tomto účte dochádza k čerpaniu úveru klientom a okamihom prevodu peňažných prostriedkov na jeho bežný účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver alebo jeho časť.

V zmysle čl. II. bod 5 OP (veta prvá, tretia a štvrtá) klient je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, k poslednému dňu dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu mesačných splátok úrokov vrátane nabehnutých úrokov z omeškania. V prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je majiteľ účtu povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

Podľa čl. III bod 6 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len „OP“) banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby pri poskytovaní povoleného prečerpania poplatky v súlade so sadzobníkom banky.

Podľa čl. VII bod 1 písm. a/, bod 2 písm. a/ OP V prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov klienta, najmä ak klient bude v omeškani so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke je banka oprávnená kedykoľvek potom ako nastane táto skutočnosť oznámením odoslaným klientovi prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení.

Podľa prehľadu úrokových sadziieb stanovil navrhovateľ úrokovú sadzbu od 1.4.2014 pre povolené prečerpanie účtu pre fyzické osoby vo výške 18,90% ročne.

Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 17.5.2012 k úhrade nesplnených povinností zo zmluvy o povolenom prečerpaní k bežnému účtu s upozornením, že inak navrhovateľ pristúpi k zosplateniu záväzkov. Výzvu sa od odporcu navrhovateľovi vrátila ako nedoručená.

Keďže odporca napriek viacerým písomným výzvam navrhovateľa si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o povolenom prečerpaní, neuhradil splatné úroky, poplatky a úroky z omeškania, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 2.7.2012 oznámil navrhovateľ odporcovi, že jeho celý záväzok vo výške 725,10 Eur vrátane príslušenstva sa stal dňom 30.6.2012 splatným a vyzval odporcu na jeho úhradu najneskôr do 13.7.2012, s upozornením, že inak sa navrhovateľ obráti na súd.

Navrhovateľ predložil prehľadovú tabuľku k účtu odporcu č. 4007095311/7500, z ktorého vyplýva, že odporca titulom povoleného prečerpania účtu uhradil 29 platbami navrhovateľovi celkovo sumu 332,54 Eur. Konkrétne dátumy úhrad uvedené nie sú.

Podľa sadzobníka poplatkov navrhovateľa predstavuje poplatok za upomienku 10 Eur a poplatok za výzvu 35 Eur pri povolenom prečerpaní účtu.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní účtu /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 4.2.2008 uzavreli účastníci zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporcovi bežný účet v mene SKK. Dňa 25.11.2008 na základe žiadosti odporcu uzavreli účastníci aj zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu v zmysle § 710 Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnutý úverový rámec do 597,49 Eur.

Jedná sa o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odporca obsah zmluvy a zmluvných podmienok pred jej podpísaním podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol vedenie účtu a finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy

nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

Pokiaľ ide o právo na peňažné plnenie uplatnené titulom zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 25.11.2008 navrhovateľ uvádzal, že poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 597,49 Eur, čo bolo preukázané jednak zo zmluvy o povolenom prečerpaní a predloženej prehľadovej tabuľky obsahujúcej splátky a úhrady. Účtu povoleného prečerpania bolo pridelené číslo 4007095311/7500. Pretože odporca neplnil zmluvné povinnosti, v súlade s čl. VII bod 1, bod 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie navrhovateľ úver listom zo dňa 2.7.2012 zosplatnil a vyzval odporcu na úhradu zostatku úveru najneskôr do 30.6.2012. Na zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., pretože úver bol bankou poskytnutý formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte iným spôsobom ako na kreditnú kartu. Navrhovateľ v konaní neunesol bremeno tvrdenia ohľadom úroku z omeškania vyčísleného k 6.5.2014 na sumu 133,13 Eur a úroku z úveru vyčísleného k 6.5.2014 na sumu 244,78 Eur. Navrhovateľ ani na výzvy súdu neuviedol, z akej sumy, z akých splátok bol úrok a úrok z omeškania vypočítaný. Neuviedol ani, v akých sumách vykonal odporca čiastočné úhrady a ani dátumy týchto úhrad, a na aké položky dlhu a v akom rozsahu /istina, úrok, poplatky/ navrhovateľ tieto úhrady započítal. Tieto chýbajúce tvrdenia navrhovateľa nemožno nahradiť predložením listín, v tomto prípade prehľadu splátok a úhrad, z ktorého nevyplývajú ani dátumy čiastočných úhrad. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení navrhovateľa tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch navrhovateľa. Súd potom nemohol preskúmať opodstatnenosť uplatneného práva na vyčíslené úroky z omeškania a vyčíslené riadne úroky. Navrhovateľovi bola výzva súdu zo dňa 20.10.2015 na špecifikáciu návrhu v uvedených smeroch a, aby vyčíslil úrok z úveru ku dňu zosplatnenia úveru 30.6.2012 doručená dňa 29.10.2015 spolu s predvolaním na pojednávanie, pričom navrhovateľ až po uplynutí súdom stanovenej lehoty 10 dní doručil tunajšiemu súdu dňa 24.11.2015 písomné podanie zo dňa 23.11.2015, ktorým reagoval na výzvu súdu, no uviedol v ňom nesprávnu spisovú značku konania 20C 274/2015, z ktorého dôvodu bolo podanie pri triedení došlej pošty založené do spisu podľa ním uvedenej spisovej značky; do správneho spisu bolo založené až dňa 4.12.2015, teda po vykonaní pojednávania dňa 25.11.2015, a preto súd z tohto písomného podania nemohol pri rozhodovaní o návrhu vychádzať. Z prehľadovej tabuľky vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi titulom povoleného prečerpania celkovú sumu 332,54 Eur. Keďže navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia ohľadom vyčíslených riadnych úrokov, úrokov z omeškania a tvrdenia ohľadom spôsobu započítania čiastočných úhrad na tieto položky, súd všetky úhrady odporcu v sume 332,54 Eur započítal v celom rozsahu na istinu povoleného prečerpania 597,49 Eur, a dlh odporcu predstavuje sumu 264,95 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatky vo výške 10 Eur a 2 x 35 Eur uplatnené za upomienky a výzvy adresované odporcovi, pretože zmluvné ustanovenie čl. II bod 6 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie v spojení so sadzovníkom, ktoré umožňovali navrhovateľovi účtovať tieto poplatky považoval za absolútne neplatné podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené formulárové zmluvné ustanovenie hrubo poškodzuje spotrebiteľa, pretože závisí len od vôle veriteľa, koľko spoplatnených upomienok a výziev spotrebiteľovi odošle a zvýši si tak príjem, s tým, že aj výška týchto poplatkov za upomienku je neprimeraná, nezodpovedá skutočným nákladom. Súd poukazuje aj na závery súdov o neprijateľnosti týchto poplatkov v obdobnej veci. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 16C 185/2011-153 zo dňa 17.4.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 350/2012 zo dňa 22.5.2014 určil, že zmluvná podmienka, ktorá oprávňuje banku účtovať spotrebiteľovi za svoje služby poplatky za prvú upomienku vo výške 8,30 Eur a za prvú a ďalšiu výzvu vo výške 28,21 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože na tieto poplatky nemá banka nárok, keďže sú pokryté už v zmluvne dojednanom úroku za poskytnutý úver, pre

spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované protiplnenia a tieto poplatky za upomienky a výzvy na splnenie dlhu spojené s administratívnou agendou možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Riadny úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy úveru 597,49 Eur od 7.5.2014 do zaplataenia uplatnený na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 25.11.2008 súd navrhovateľovi nepriznal. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má navrhovateľ do zosplatnenia istiny úveru a následne má navrhovateľ ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Návrh o zaplataenie peňažných plnení titulom povoleného prečerpania k účtu súd potom považoval za dôvodný len v časti o zaplataenie sumy 264,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 264,95 Eur od 14.7.2012 do zaplataenia. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie dodatočne stanovenej navrhovateľom v oznámení o zosplatnení, t.j. od 14.7.2012. Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporcu (14.7.2012) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 264,95 Eur od 14.7.2012 do zaplataenia.

Súd vyhovel návrhu v časti o zaplataenie debetného zostatku 29,73 Eur na bežnom účte. Túto pohľadávku uplatnil navrhovateľ na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 4.2.2008, ktorou navrhovateľ odporcovi zriadil bežný účet č. 4005961992/7500, na ktorom sa mal odporca dostať do nepovoleného prečerpania v uvedenom rozsahu. Navrhovateľ výpisom z predmetného účtu preukázal, že odporca sa na tomto bežnom účte dostal do nepovoleného debetu v uplatnenej sume 29,73 Eur. Navrhovateľ v tomto smere uniesol dôkazné bremeno. Za nedôvodný považoval súd návrh v časti o zaplataenie sankčnej úrokovej sadzby 25% ročne zo sumy 29,73 Eur od 7.5.2013 do zaplataenia. Pri sankčnej úrokovej sadzbe 25% ročne sa jedná o zmluvnú pokutu, keďže v čl. I bod 2. zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sankčnú úrokovú sadzbu v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte, teda táto sankcia zabezpečovala povinnosť odporcu neprečerpať účet nad rozsah voľných peňažných prostriedkov na ňom. V dohode o zmluvnej pokute, ktorá musí mať písomnú formu, nie je uvedená výška zmluvnej pokuty. Podľa citovaného ustanovenia má debetnú úrokovú sadzbu vyhlasať navrhovateľ. Nemožno potom hovoriť o platnej dohode zmluvných strán o zmluvnej pokute. Chýba dohoda účastníkov o výške zmluvnej pokuty, resp. spôsob jej určenia, ako podstatná náležitosť dohody o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň nemôže byť toto ustanovenie platným ani v zmysle § 53 ods. 1, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože bolo navrhovateľom vopred pripravené, odporca nemohol ovplyvniť jeho obsah a jeho neprijateľnosť je daná tým, že určenie výšky sankcie je iba na vôli navrhovateľa, ktorý určuje výšku tejto sankčnej sadzby, čo vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán na neprospech odporcu ako spotrebiteľa.

S poukazom na uvedené dôvody súd podľa citovaných ustanovení právnych predpisov odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 294,68 Eur (264,95 Eur + 29,73 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 264,95 Eur od 14.7.2012 do zaplataenia, a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie

nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že právo nemôže byť premlčaný, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu. Podľa výpisu z účtu č. 4005961992/7500 sa odporca dostal dňa 28.1.2012 z kladného zostatku na účte do debetu, ktorý následne už nevyrovnal a právo na jeho zaplatenie uplatňuje navrhovateľ. Od nasledujúceho dňa 29.1.2012 začala plynúť trojročná premlčacia doba, a pred jej uplynutím navrhovateľ návrh podal na súd dňa 19.5.2014. Právo na zaplatenie debetného zostatku teda nie je premlčané. Právo na zaplatenie zostatku úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na základe zmluvy zo dňa 25.11.2008 nie je premlčané, pretože splatnosť tejto pohľadávky nastala v zmysle zmluvných ustanovení až dňa 30.6.2012 na základe oznámenia navrhovateľa o zosplatení úveru, a od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, a pred jej uplynutím navrhovateľ návrh podal na súd dňa 19.5.2014.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.085,13 Eur, a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 294,68 Eur. Prevažne úspešný odporca má podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na pomernú náhradu trov konania. Trovy konania odporca neuplatnil, a zo spisu mu vznik trov nevyplýva, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.