

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204975
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204975.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa V. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov matky Z. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. XXXX/XX, občianka SR otca M. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. XXXX/XX, toho času bytom E. XXX, W., občan SR v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého V. X., narodený XX.XX.XXXX, právneho úkonu darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice XX.XX.XXXX na Notárskom úrade G.. G. Z. so sídlom v O., U. Č. XX, Nz XXXXX/XXXX, N XXX/XXXX, ktorou Z. X., narodená XX.XX.XXXX, matka dieťaťa ako darujúca daruje mal. V. X., narodený XX.XX.XXXX ako obdarovanému nehnuteľnosti vedené na výpise z LV číslo XX Katastrálneho úradu Y. Y., Správa katastra O., pre k.ú. Š., parc. reg. "C" evidované na katastrálne mape parc.č.XXX/X o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXX/X o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXX/X o výmere XX m2 zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXX/X o výmere XXX m2 záhrady, rodinný dom súp.č.X na parc.č.XXX/X na mene darujúcej v podiele 1/1 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom dňa 14.04.2015 matka maloletého dieťaťa Z. U. a opatrovníčka V. U.O., ktorá bola ustanovená maloletému V. X. na zastupovanie dieťaťa pri uzavretí darovacej zmluvy žiadali, aby súd schválil právny úkon - darovaciu zmluvu, ktorou matka daruje maloletému V. X. ako obdarovanému nehnuteľnosti v jej vlastníctve na LV č. XX v katastrálnom území Š., uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Matka maloletého dieťaťa v návrhu uviedla, že na tunajšom súde prebiehalo konanie na schválenie právneho úkonu vedené pod sp.zn. 5P/68/2013, kde úkon schválený nebol a to rozsudkom zo dňa 30.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013. Návrh podala z toho dôvodu, že otec sa o maloleté dieťa nestará, dlhuje na výživnom, má exekúcie podľa nej žije neusporiadánym životom a takto chce matka darovacou zmluvou maloletého zabezpečiť. Žiadala, aby tento právny úkon spísaný notárskou zápisnicou pod N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade G.. G. Z., P. bol schválený.

Opatrovníčka V. U. ako aj matka maloletého dieťaťa Z. U. na pojednávaní žiadali, aby súd schválil darovaciu zmluvu. Otec maloletého dieťaťa M. X. uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol schválený právny úkon. Uviedol, že by chcel, aby rodinný dom patril aj druhému synovi. Poukázal na to, že keď kupovali rodinný dom, bolo to počas trvania manželstva, časť sa zaplatila z manželkiných finančných prostriedkov a potom on zobral úver približne v sume 100 000,-Sk na kúpu rodinného domu. Tento úver spláca i v súčasnom období. Poukázal na to, že na tunajšom súde sa vedie konanie o vysporiadanie BSM po rozvode manželstva, vzhľadom k tomu, že manželstvo bolo rozvedené, pod sp.zn.11C/164/2015. Predmetom vysporiadania budú aj vynaložené finančné prostriedky na kúpu rodinného domu vzhľadom k tomu, že úver si zobrali počas trvania manželstva.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že prebieha na tunajšom súde konanie o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva medzi rodičmi maloletého dieťaťa a tento majetok ešte nie je vysporiadaný z uvedeného dôvodu nedoporučujú, aby súd schválil predmetný právny úkon.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, výsluchom V. U., výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého dieťaťa, Notárskou zápisnicou ktorá bola spísaná dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade G. G. Š. pod č.NXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX, Notárskou zápisnicou, ktorá bola spísaná dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade G. G. Z., pod č.N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX, ktorou Z. X. ako darujúca - vlastníčka nehnuteľností vedených na LV č. XX katastrálne územie Š., previedla na maloletého V. X. ako obdarovaného vlastnícke právo túto nehnuteľnosť, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, rozsudkom tunajšieho súdu, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené rozsudkom č.k. 7P/60/2014-68 zo dňa 21.01.2015, návrhom na začatie konania vo veci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva vedeného pod sp.zn. 11C/164/2015, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/68/2013 na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka Zákona č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z obsahu notárskej zápisnice zo dňa 08.07.2013 spísaná na Notárskom úrade G. G. Z. pod číslom N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX, súd zistil, že bola spísaná darovacia zmluva, ktorou Z. X., rodená U. vo výlučnom vlastníctve vlastní nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Š. na LV č.XX previedla na maloletého V. X. ako obdarovaného vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti, ktorá je špecifikovaná vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp.zn. 5P/68/2013 v tej istej veci o schválenie právneho úkonu k tej istej predmetnej nehnuteľnosti. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 5P/68/2013-46 zo dňa 30.09.2013, ktorým návrh na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013.

V predmetnom rozsudku súd konštatoval, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa pretrvávajú sporné vzťahy, rozporné stanoviská k otázke vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti s tým, že je dôvodné očakávať vznik súdnych sporov o určenie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti a nemôže byť záujem maloletého V. X., aby bol vystupoval v súdnych sporoch ako účastník konania proti svojmu otcovi M. X..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšiemu súdu č.k.7P/60/2014-68 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené dňa 21.01.2015, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015. Na tunajšom súde prebieha konanie ohľadne vysporiadania bezpodielového vlastníctva manželov po rozvode manželstva vedeného pod sp.zn. 11C/164/2015.

Súd mal za to, že aj v súčasnom období, vzhľadom na prebiehajúce konanie vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vzhľadom na finančné nároky, ktoré si uplatňuje otec maloletého dieťaťa vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, ak by bol maloletý V. X. vedený na liste vlastníctva ako vlastní k predmetnej nehnuteľnosti, je dôvodná obava, že by vystupoval v súdnom konaní ako účastník konania proti svojmu otcovi M. X..

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd návrh na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy zamietol pretože tento právny úkon v danom prípade nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37, Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.