

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/593/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209290
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209290.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa : E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., M. R. R. XXX, právne zastúpený JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom A. E., L. R. E. XXXX/ X, proti odporcovi: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., M. R. R. XXX, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/261/2014-83 zo dňa 09. júna 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na náhradu škody a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Poukázal na to, že navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 641,20 eur z titulu náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť pokosením trávnatého porastu na pozemku parc. č. 2234/2 o výmere 4,85 m², v lokalite U. v kat. území R., odporcom. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, t. j. existencia protiprávneho úkonu, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Škodou sa rozumie peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného. Navrhovateľ v konaní nepreukázal právo užívať pozemok, pokosením ktorého mu mala vzniknúť škoda, preto, vzhľadom na druh nároku, ktorého sa domáhal, nebola preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia v konaní. Navrhovateľ tvrdil, že škoda vznikla pokosením pozemku zapísaného ako parc. č. 2234/2. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie R., sú spoluvlastníkmi uvedeného pozemku U. R. a I. U., pričom žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že by na neho užívacie právo k uvedenému pozemku jeho spoluvlastníčky previedli. Zo správ Poľnohospodárskeho družstva Važec, dôkazov vyplýva, že právo užívať náhradnú pôdu mal E. C. st., otec navrhovateľa. Navrhovateľ nijakým spôsobom v konaní nepreukázal, že toto právo naňho prešlo. V dedičskom konaní po E. C. st. vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č. D/929/95 prejednané nebolo, predmetom dedenia bol len rodinný dom a príslušné pozemky. Poľnohospodárske družstvo Važec vyčlenilo na užívanie parc. č. 1414/2 E. C. st. Navrhovateľ nepreukázal ani vo vzťahu k tomuto pozemku užívacie právo, ktoré by ho oprávňovalo poberať z neho úžitky. Zo správ poľnohospodárskeho družstva, súd zistil, že tieto si navzájom odporujú, nakoľko z nich nebolo zrejmé, ktorú parcelu (jej presnú identifikáciu) a na základe čoho bolo poľnohospodárske družstvo oprávnené dať do užívania E. C. st., a ktorú mu reálne do užívania dalo. Listinou preukazujúcou užívacie právo nie je hlásenie zmienenému katastrálnemu úradu o zmene druhu pozemku. Navrhovateľ v konaní nepreukázal právo užívať pozemok parc. č. KN-E 2234/2, v kat. území R., preto pokosením trávnatého porastu na pozemku nemohla byť žalobcovi spôsobená ujma. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal vznik majetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku porušenia právnej povinnosti odporcom.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Má za to, že prvostupňový súd nesprávne rozhodol vo veci samej, pretože dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zároveň

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Predložil potvrdenie poľnohospodárskeho družstva Važec z 18.10.2014, z ktorého vyplýva, že parcela č. 2234/2 v lokalite U. bola v r. 1993 pridelená E. C. st., a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je dostatočným spôsobom zrejme, ako tento listinný dôkaz súd vyhodnotil. Z listinného dôkazu „Hlásenie zmien“ vyplýva, že zmena druhu pozemku nastala ku dňu 31.12.2002, pričom v časti „Nový vlastník, držiteľ, nájomca a iná oprávnená osoba“ je uvedený navrhovateľ. Na základe týchto skutočností parc.č. 2234/2 v lokalite U. dobromyseľne užíval ako svoj vlastný. Zároveň predložil nový dôkaz - Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2S 113/14-33 zo dňa 10.06.2015 (vydaný po vyhlásení rozsudku v preskúmvanej veci), v odôvodnení ktorého na strane 4. sa konštatuje, že užívaci vzťah k predmetnej pôde (parc.č. KN-E 2234/2) považoval u žalobcu za nesporne zistený. Keďže preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako odvolací súd (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 pís. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V zmysle ust. § 7 písm. b/ zák.č. 162/1995 Z.z., kataster okrem iného obsahuje údaje o parcelných číslach, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov a pod.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť pokosením trávnatého porastu na pozemku parc.č. 2234/2 o výmere 4,85 m² v lokalite U., kat. úz. R., avšak bez bližšieho označenia či sa jedná o pozemok evidovaný katastrálnym úradom v registri „C“ alebo „E“. Na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy - potvrdenia poľnohospodárskeho družstva (17.3.2014, 18.10.2014), na vyžiadanie súdu družstvo podalo správu zo dňa 25.5.2015, avšak z týchto správ nie je zjavné, či sa jedná o parcelu registra „C“ alebo „E“ a či sa tento pozemok má nachádzať v lokalite U.. Následne sa vychádza z listu vlastníctva č. XXXX, na ktorom je evidovaná KN-E parc.č. 2234/2 o výmere 708 m², ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú U. R. a I. U.. Napokon navrhovateľ predložil listinný dôkaz (následne vyžiadaný aj súdom z okresného úradu), ktorého súčasťou bol i geometrický plán č. 3/2002. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že pôvodne KN-C parc.č. 2234/2 - orná pôda o výmere 4ha 3723 m² a KN-C parc.č. 2315/2 - orná pôda o výmere 1ha 4746 m² boli evidované v evidenčnom liste č. 300 na držiteľa Poľnohospodárske družstvo Važec. Dňom 2.1.2003 pod č. R 126/2002 bola vykonaná zmena druhu pozemku z ornej pôdy na trvalé trávne porasty a boli zapísané do nového evidenčného listu č. 472 a ako držiteľ a iná oprávnená osoba bol vedený E. C., bytom R., M.R.R. XXX (navrhovateľ). Žiadosť na vykonanie uvedenej zmeny bola podpísaná tak navrhovateľom ako aj Poľnohospodárskym družstvom Važec.

Z takto popísaného skutkového stavu nie je zjavné, o ktorý konkrétny pozemok sa má jednať, na ktorom mala vzniknúť škoda navrhovateľovi. Je potrebné, aby navrhovateľ presne skutkovo opísal od čoho odvodzuje uplatnený nárok na náhradu škody, ako mu táto mala vzniknúť, teda pokosením konkrétne ktorého pozemku. Ako bolo vyššie konštatované kataster eviduje údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu. Navrhovateľ však v skutkovom opísaní svojho nároku uvedené nešpecifikoval, predložil listinné dôkazy, z ktorých jednak nevyplýva o parcelu ktorého registra sa má jednať, a ďalšie dôkazy predložil k parcele registra „C“. Napriek tomu súd vychádzal z listu vlastníctva, na ktorom je evidovaná parcela registra „E“ a výmera tejto parcely sa nezhoduje ani s výmerou parcely uvedenej v hlásení zmien (navrhovateľ dokonca v žalobnom návrhu označil, že sa má jednať o parcelu o výmere 4,85 m²). Okresný súd náležite v zmysle ust. § 132 ods. 1 O.s.p. nevyhodnotil dôkaz „Hlásenie zmien“, čo z neho zistil, z akých dôvodov bol navrhovateľ k tam uvedeným pozemkom v evidenčnom liste č. 472 od 2.1.2003 vedený ako oprávnený držiteľ a pod. Okresný súd sa iba vyjadril, že listinou preukazujúcou užívacie právo nie je hlásenie zmien o druhu pozemku. V tejto zmene však bola vykonaná aj zmena „držiteľa alebo inej oprávnenej osoby“, k čomu okresný súd neprijal žiaden záver, z ktorého dôvodu je odvolacia námietka, že nie je zrejme akými úvahami sa súd spravoval v tejto časti, dôvodná.

Z takto ustáleného skutkového stavu potom nie je možné ani prijať záver, či a ktoré pozemky boli ponechané na užívanie navrhovateľovi a v súvislosti s tým, na ktorom pozemku odporca vykonáva kosenie trávy, a teda či navrhovateľovi spôsobuje tým škodu. Až po presnom ustálení, o ktorý konkrétny pozemok sa má jednať, môže súd vo veci pokračovať v dokazovaní a ustáliť skutkový stav veci a prijať záver o tom, či navrhovateľ má/nemá aktívnu vecnú legitímáciu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže záver okresného súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa je predčasný, krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. V novom konaní doplní dokazovanie v zmysle vyššie uvedeného, navrhovateľa vyzve, aby sa presne vyjadril, o ktorý pozemok sa má jednať a po ustálení skutkového stavu vo veci opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne o trovách konania (§224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.