

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203436
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615203436.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. U.. O. XXX/XX, W. proti odporcom: v 1/rade F. U., A.. XX.XX.XXXX, W. X.Ď. XXXX/XX, S., v 2/rade malol. B. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom u odporkyne v 1/rade, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovateľ F. P., A.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej odporkyne v 2/rade B. P., A.. XX.XX.XXXX, z matky F. U.Í., nar. XX.XX.XXXX.

Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 266 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva k maloletej odporkyne v 2/rade z dôvodu, že s matkou maloletej, t. j. odporkyňou v 1/rade sa intímne stýkal od roku 2012. Približne v tom čase, keď otehotnela sa rozišli. Dňa 07.05.2014 sa narodila maloletá B., a keďže v tom čase s matkou dieťaťa opäť chodili, a podľa dátumu narodenia dieťaťa mohol byť jeho otcom, otcovstvo k dieťaťu určili súhlasným vyhlásením rodičov podľa § 90 Zákona o rodine. V súčasnosti s odporkyňou v 1/rade nežijú spolu a keďže mal pochybnosti ohľadne otcovstva k maloletej B., ktoré sa prehlbovali, poveril dňa 30.03.2015 spoločnosť MedGene, s.r.o. so sídlom Ondrejova 30, Bratislava, prevedením určenia otcovstva na základe sterov ústnej sliznice. Zo správy o vyšetrení otcovstva zo dňa 10.04.2015 vyplýva, že jeho otcovstvo u maloletej B. P. je chýbaním zhody mikrosatelitových markerov z prakticky 100 %-tnou pravdepodobnosťou vylúčené.

Odporkyňa v 1/rade s návrhom nesúhlasila a spochybnila výsledky testov.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh podal z dôvodu, že odporkyňa v 1/rade otehotnela v čase, keď boli rozídení. Potom mu odporkyňa v 1/rade oznámila, že s ním očakáva narodenie dieťaťa. Následne obnovili spolužitie a uznal otcovstvo k maloletej B.. Spolužitie s odporkyňou v 1/rade trvalo ešte asi 2 - 3 mesiace po narodení maloletej. Napriek tomu, že uznal otcovstvo vedel, že si dá spraviť testy na otcovstvo a na internete vyhľadal certifikovanú firmu, ktorá vykonáva testy otcovstva analýzou DNA. Keď ich skontaktoval, následne mu poslali dva sety, pre maloletú B. a pre neho. Maloletej urobil výter sliznice úst, keďže naďalej mal možnosť sa s maloletou B. stretávať každý víkend.

Odporkyňa v 1/rade vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože v rozhodnej dobe pre splodenie maloletej EP.y sa s iným mužom intímne nestýkala. Keď žili spolu s navrhovateľom, tak

bývali u neho v jeho byte. Stávalo sa, že každú chvíľu boli rozídení na dva - tri týždne. Keď bola v treťom mesiaci tehotenstva zistila, že je tehotná. V tom čase už s navrhovateľom spolu nežili, pričom o tom, že je tehotná povedala iba svojej kamarátke a pravdepodobne cez jej priateľa sa to dozvedel navrhovateľ. Vtedy otcovstvo nepopieral, celý čas tvrdil, že maloletá B. je jeho dieťa a aj sa o ňu staral. Žiadala, aby boli vykonané opätovné testy na otcovstvo, pretože spochybnila výsledok predložených testov navrhovateľom. Potvrdila, že na začiatku po narodení dieťaťa navrhovateľ sa vyjadril, že si chce dať urobiť testy.

Opatrovník odporkyne v 2/rade, vzhľadom na záver znaleckého dokazovania, doporučil návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Zo správy predloženej navrhovateľom o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva spoločnosti MedGene, s.r.o., Ondrejova 30, Bratislava vyplýva, že výsledok otcovstva navrhovateľa u dieťaťa B. P. je chýbaním zhody mikrosatelitových markerov uvedených v tejto správe prakticky so 100 %-tnou pravdepodobnosťou vylúčené.

Zo znaleckého posudku znalca RNDr. Ondreja Petrusa č. 2/2015, ustanoveného uznesením tunajšieho súdu dňa 10.07.2015 č. k. 6C/230/2015-15 vyplýva záver, že z porovnania výsledkov vykonanej analýzy DNA vyplýva, že osoba: F. P. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa: B. P..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne v 1/rade, oboznámením sa s obsahom rodného listu dieťaťa, správy o vyšetrení otcovstva, znaleckého posudku č. 2/2105, a zistil tento skutkový stav:

Známosť navrhovateľa a odporkyne v 1/rade trvala tri roky. Intímne sa začali stýkať od roku 2012 a ako uviedol navrhovateľ v návrhu, približne v čase, keď odporkyňa v 1/rade otehotnela sa rozišli. Potom ako sa dozvedel, že odporkyňa v 1/rade očakáva narodenie dieťaťa, obnovili spolužitie a navrhovateľ uznal otcovstvo k maloletej B.. Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že ako otec je vedený navrhovateľ. Spolužitie navrhovateľa s odporkyňou v 1/rade trvalo asi dva - tri mesiace po narodení maloletej. Pretože mal navrhovateľ pochybnosti, či je otcom dieťaťa, dal si vyhotoviť správu o vyšetrení otcovstva, z ktorej vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa voči maloletej je chýbaním zhody mikrosatelitových markerov prakticky so 100 %-tou pravdepodobnosťou vylúčené. Vzhľadom na vyslovené pochybnosti odporkyňou v 1/rade k uvedenej správe, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru kriminalistika, genetická analýza RNDr. Ondrejom Petrusom, pričom zo záveru znaleckého posudku č. 2/2015 vyplýva, že z porovnania výsledkov vykonanej analýzy DNA navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej B. P..

Navrhovateľ, odporkyňa v 1/rade ako i opatrovník maloletej odporkyne v 2/rade na pojednávaní dňa 25.11.2015 uviedli, že nemajú pripomienky k znaleckému posudku.

Podľa § 90 Zákona o rodine, Ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, Muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. K určeniu otcovstva k maloletej B. došlo súhlasným vyhlásením oboch rodičov, na základe čoho bol navrhovateľ zapísaný v rodnom liste dieťaťa ako otec maloletej. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa spolužitie navrhovateľa s odporkyňou v 1/ rade bolo prerušené a obnovené potom, ako sa navrhovateľ dozvedel o tom, že odporkyňa v 1/ rade je tehotná. V konaní však bolo jednoznačne preukázané, že je vylúčené, aby navrhovateľ mohol byť otcom maloletého dieťaťa, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku č. 2/2015 znalca RNDr. Ondreja Petrusa, z ktorého záveru vyplýva, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej B., vychádzajúc z porovnania výsledkov vykonanej analýzy DNA. Samotný znalecký posudok, ako i jeho záver nebol účastníkmi spochybnený a na základe takto vykonaného dokazovania súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej odporkyne v 2/rade B. P.Ď.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., Štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní vznikli štátu trovy konania titulom vyplatenia časti odmeny znalcovi za vypracovaný znalecký posudok a to preddavkovo vo výške 227,98 eura. Uvedené vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2015 č. k. 6C/230/2015 - 36, ktorým bola priznaná znalcovi odmena vo výške 427,98 eura s tým, že suma 200 eur bola poukázaná zo zálohy zloženej navrhovateľom pod položkou D14/26/2015.

Nakoľko odporkyňa v 1/rade je t. č. na materskej dovolene, poberajúca rodičovský príspevok vo výške 226 eur, iný príjem nemá, vyživovaciú povinnosť má voči jednému dieťaťu, sú u nej splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a preto súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni v 1/rade vo výške 266 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 66 eur a vo výške 200 eur za zloženú zálohu na znaleckého dokazovanie. Vo vzťahu k odporkyni v 2/rade súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.