

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209096
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209096.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Domov sociálnych služieb Libertas, Tuhárske námestie 11, 984 01 Lučenec, IČO: 00 632 180 proti žalovanému Ing. Ľ. V., C.. XX.XX.XXXX, S. T.K., J. X, občanovi SR v konaní o zaplatenie 391,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 391,96 Eur a na trovách konania 23,- Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 391,96 Eur s prísl. proti žalovanému na tom skutkovom základe, že žalobcovi vznikli pohľadávky na základe Osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/328/2012-53 v dedičskej veci po poručiťke Q. V., C.. XX.XX.XXXX, C. D. S. D. XX, I. H. Q. XX.XX.XXXX A. Q. O. O. T., O. X., U. Y., XXX XX T. ako prijímateľka sociálnych služieb - po úmrtí žalovaný syn Y.. Ľ. V. V zmysle Osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/382/2012-53 uzavreli dediči dedičskú dohodu a syn Y.. Ľ. V.Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. D. XX, syn poručiťky prebral pasíva - nedoplatok za sociálne služby za marec 2012 a apríl 2012 v celkovej výške 391,96 Eur. Dňa 19.09.2012 osobne žalovaný Y.. Ľ. V. osobne doručil DSS Libertas žiadosť o splátkový kalendár, pričom bola uzavretá dohoda o splátkovom kalendári zo dňa 01.10.2012, pričom dňa 12.10.2012 žalovaný požiadal o odklad splátky od 19.01.2013. Nakoľko žalovaný nezačal splácať pohľadávku, žalobca ho vyzýval upomienkami, aby do 15 dní od doručenia upomienky uhradil na účet žalobcu celú pohľadávku v sume 391,96 Eur a taktiež bol upozornený, že v prípade neuhradenia sumy v stanovenej lehote bude žalobca postupovať v zmysle príslušných zákonných opatrení. Žalovaný na uvedené výzvy nereagoval a svoj záväzok si rovnako ani neplnil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 21Co/82/2015-37 zo dňa 05.08.2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 391,96 Eur a nahradiť trovy konania 23,- Eur. Platobný rozkaz napadol v zákonnej lehote odporom žalovaný dňa 27.08.2015, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že od roku 2013 je zdravotne ťažko postihnutý, trpí chorobou diabetes typu II a z tohto dôvodu nie je schopný si nájsť zamestnanie, aby mohol požadovanú sumu uhradiť. Prácu si hľadá a následne by bol schopný svoj záväzok uhradiť.

Súdu bolo doručené tiež vyjadrenie žalobcu, ktorý uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe. Matka žalovaného p. Q. V. bola pred smrťou obyvateľkou domova ako prijímateľka sociálnych služieb a v súvislosti s týmto vznikla voči nej pohľadávky v sume 391,96 Eur. S jej financiami hospodáril žalovaný, ktorý navyše aj dedil po nej a navyše v dedičskej dohode prebral túto zodpovednosť a aj súhlasil, že zaplatí v zmysle dedičského rozhodnutia a tiež požiadal o splátkový kalendár. Žalobca

mu splátkový kalendár umožnil, ale žalovaný nezaplatil nič, preto žiada od neho plnú sumu 391,96 Eur a to s príslušenstvom. Menovaný bol aj upomínaný písomne, ale nereagoval.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu kontrolného vyšetrenia, pričom doručenie predvolania mal vykázané podľa § 48 ods. 3 O.s.p.. Súd preto vykonal pojednávanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného.

Súd na pojednávaní oboznámil s návrhom na začatie konania, platobný rozkazom, zmluvou o poskytovaní sociálnej služby, dodatkom č. 1/2011 k zmluve, dodatkom č. 2/2011 k zmluve, osvedčením o dedičstve, protokolom o pozostalosti po úmrtí obyvateľky domova, žiadosťou o poskytnutie splátkového kalendára, doručenkou, splátkovým kalendárom, dokladom o doručení, výzvou na zaplatenie, urgenciou, doručenkou, pokusom o zmier, doručenkou, výzvou na zaplatenie treťou upomienkou a výpisom z registra organizácií.

Prevedeným dokazovaním má súd za preukázané, že žalobcovi vznikli pohľadávky voči poručiiteľke Q. V., C.. XX.XX.XXXX, I.Á. H. Q. XX.XX.XXXX A. Q. O. O. T., O. X. A. T. ako prijímateľka sociálnych služieb a to titulom nedoplatku za sociálne služby za marec 2012 vo výške 300,76 Eur a za mesiac apríl 2012 vo výške 91,20 Eur, spolu 391,96 Eur. Dedičstvo po poručiiteľke Q. V. S. M.É. M. C. W.. B. W. X. O. I. O. O. A. T.. Osvedčením o dedičstve č.k. 5D/328/2012-53, Dnot 98/2012 zo dňa 17.05.2012, pričom pasíva v sume 391,96 Eur prevzal ako dedič Y.. L. V., teda žalovaný. Z týchto dôvodov teda bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie vyššie uvedenej sumy žalobcom. Nakoľko žalovaný prevzatú pohľadávku po poručiiteľke nezaplatil a to napriek výzvam žalobcu, žalobca bol nútený uplatniť dlžnú sumu prostredníctvom súdu. Nakoľko uplatnená pohľadávka žalobcu je dôvodná, súd podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 391,96 Eur v lehote do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednanej veci mal plný úspech žalobca, ktorý si uplatnil trovy konania v sume 23,- Eur titulom zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Súd v tejto súvislosti zistil, že žalobca trovy konania uplatnil dôvodne a v správnej výške, nakoľko súdny poplatok zaplatil dňa 28.07.2015 na účet súdu. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania vo výške 23,- Eur a to tiež do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.